

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v spore žalobcu: G.. C. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX L., proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX N., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu G.. C. I., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a žalovaného G. I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 09.11.2002 v Košiciach, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Košice - Staré Mesto vo zväzku 120, ročník 2002, na strane 56, pod poradovým číslom 626, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2022 domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a to z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovaným.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo 09.11.2002 na Mestskom úrade Košice - Staré Mesto, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej matričným úradom Košice - Staré Mesto vo zväzku 120, ročník 2002, strana 56, poradové číslo 626. K uvedenému žalobca k žalobe pripojil sobášny list, ktorý preukazuje uzavretie manželstva medzi žalobcom a žalovaným. Ďalej žalobca uviedol, že počas manželstva nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, ani iným spôsobom upravované podľa § 143a Občianskeho zákonníka a že žalovaný dňa 04.07.2018 získal živnostenské oprávnenie ohlásením viazanej živnosti. V súčasnosti je preto zapísaný v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Rožňava, odbor živnostenského podnikania, pod č. 850-13117. Žalobca poukázal na ustanovenie § 148a Občianskeho zákonníka a požiadal súd, aby rozsudkom zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V závere žalobca uviedol, že spolu so žalovaným súhlasia s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania (čo zhodne potvrdili aj svojimi podpismi).

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 12.03.2022, čo potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise (na č. I. 10). Žalovaný bol zároveň výzvou č. k. 5C/12/2022 - 9 zo dňa 24.02.2022 vyzvaný, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či súhlasí s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Žalovanému bola výzva súdu doručená dňa 12.03.2022.

4. Žalovaný sa v podaní zo dňa 21.03.2022 (doručenom súdu dňa 24.03.2022) vyjadril tak, že súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Žalobca a žalovaný s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili v podanej žalobe. Žalovaný sa k výzve súdu, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania vyjadril súhlasne, preto súd s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 2 CSP má za to, že aj žalovaný súhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Mestskej časti Košice - Staré Mesto, zväzok 120, ročník 2002, na strane 56, pod poradovým číslom 626, súd zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 09.11.2002.

10. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z vyjadrení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že ich manželstvo doposiaľ trvá.

12. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Rožňava, odbor živnostenského podnikania zo dňa 04.07.2018, č. OU-RV-OZP-2018/007370-2, č. živnostenského registra 850-13117 súd zistil, že žalovaný získal živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti - 1. Počítačové služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov; dňom vzniku živnostenského oprávnenia je 04.07.2018. Žalovaný vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti pod obchodným menom: Martin Grofčík, s miestom podnikania Severná 1073/12, 049 25 Dobšiná, s prideleným IČO: 51 836 700.

13. Z výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky ku dňu 13.07.2022 súd zistil, že žalovaný aj v čase rozhodovania súdu podniká, jeho oprávnenie na podnikanie nezaniklo. V živnostenskom registri Slovenskej republiky si súd overil, že žalobca v súčasnosti nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

14. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

15. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané splnenie základných podmienok pre vyhovie žalobe na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že manželstvo strán sporu doposiaľ trvá, ako aj to, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, ktorú doposiaľ vykonáva na základe živnostenského oprávnenia podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo veci zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, pretože nedisponuje oprávnením na podnikateľskú činnosť.

18. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) za trvania manželstva zrušil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 257 CSP. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje tú skutočnosť, že inak, ako súdnym rozhodnutím, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva zrušiť nemožno. Rozhodnutie o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov je teda v záujme oboch strán sporu a bolo by nespravodlivé zaviazat' jednu stranu na náhradu trov konania druhej strany. Navyše, žalobca výslovne uviedol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).