

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011098
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011098.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom, na verejnom zasadnutí dňa 28.11.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. K., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom C. XXXX/X, Z., na zmenu formy ochranného protialkoholického liečenia - z formy ústavnej na formu ambulantnú, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/53/2015 zo dňa 4.8.2015, právoplatným dňa 4.8.2015, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.09.2015 bola Okresnému súdu Martin doručená žiadosť P. K. o zmenu formy uloženého ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú. Vo svojej žiadosti uviedol, že nie je konzumentom častého alkoholu a jeho rodina trpí finančne aj citovo tým, že sa on musí podrobovať ústavnému ochrannému liečeniu.

Súd opatrením sp.zn 3Nt/60/2015 zo dňa 12.07.2016 požiadal M.. Q. A. a M.. B. C., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria o odborné vyjadrenie týkajúce sa zmeny ústavnej formy liečenia na ambulantnú u menovaného P. K..

Z odborného vyjadrenia znalcov zo dňa 10.10.2016 je zrejmé, že znalci sa pridriavajú záverov skôr vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 19.06.2015 (vo veci sp.zn. 1T/53/2015), pričom majú za to, že na jeho záveroch nie je potrebné nič meniť ani doplniť. Na ústavnej protialkolickej liečbe naďalej trvajú.

Obv. P. K. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/53/2015 zo dňa 04.08.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradeným na jeho výkon do ústavu na výkon trestov s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe uvedeného súd nariadil verejné zasadnutie vo veci ukončenia ochranného liečenia. Súď nariadil verejné zasadnutie na deň 28.11.2016. Predvolanie bolo doručované aj menovanému a to dňa 19.11.2016. Menovaný sa na uvedené verejné zasadnutie osobne zúčastnil. Postupom podľa § 269 Tr. por. súď vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov - žiadosť odsúdeného, rozsudok OS MT 1T/53/2015, odborné vyjadrenie, návrh na schválenie dohody, rozsudok.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrujúceho lekára alebo aj bez takého

návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Menovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Z výkonu trestu sa vrátil v októbri 2015 a ešte mu nebola doručená výzvy na nástup protialkoholického liečenia ústavnou formou. Kvôli alkoholu sa dostal do výkonu trestu a tam si uvedomil, čo je prednejšie, že rodina je dôležitá než alkohol, preto už nepije alkohol.

Prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh odsúdeného na zmenu formy liečenia.

Súd zamietol návrhy odsúdeného na doplnenie dokazovania na verejnom zasadnutí, nakoľko ich nepovažoval za dôležité pre rozhodnutie v tejto veci.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd preskúmal, či existujú objektívne dôvody na zmenu ochranného psychiatrického liečenia z formy ústavnej na formu ambulantnú. Po preskúmaní odborného vyjadrenia znalcov, je preukázané, že vzhľadom na súčasný stav menovaného, neexistujú objektívne dôvody na zmenu ochranného psychiatrického liečenia z formy ústavnej na formu ambulantnú, nakoľko nie je u neho daná záruka trvalej abstinencie od alkoholu bez absolvovania protialkoholickej ústavnej liečby. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.