

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113240450
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113240450.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: N. A., narodený XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, Z. R. Q., proti žalovaným: 1/ Z. U., narodený X.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, Q., 2/ G. R., narodený X.X.XXXX, trvalo bytom M. XXX/XX, Q., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P.O.BOX 72/3A, 3/ H. R., narodený XX.XX.XXXX, trvalo bytom M. XXX/XX, Q., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, P.O.BOX 72/3A, žalovaní 2/ a 3/ sú zastúpení zástupcami: H. R., narodený XX.X.XXXX a K. R., narodená XX.X.XXXX, obaja bytom M. XXX/XX, Q., 4/ U. U., narodený XX.X.XXXX, trvalo bytom T. T. XXX, U., zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, Nitra a 5/ Peter Slávik, narodený 23.07.1981, bytom Čajkovského 423, Nitra, o zaplatenie sumy 1 593,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaným 1./, 2./, 3./ a 5./ sa nepriznáva náhrada trov konania.
- III. Žalovanému 4./ sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne žalovanú sumu, titulom náhrady škody protiprávnym konaním z ktorého boli uznaní za vinných, bez jej bližšej špecifikácie tohto nároku.
2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní 4/, 1/, 3/ a 2/ včas odpor s odôvodnením, v ktorom namietali, že žalobca si náhradu škody v trestnom konaní voči nim neuplatnil, škoda nie je špecifikovaná a vzniesli aj námietku premlčania.
3. Súd pojednával a rozhodol vec bez prítomnosti žalobcu, ktorý bol o termíne pojednávania upovedomený svojou právnou zástupkyňou, svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a aj bez prítomnosti žalovaných 1/, 2/, 3/ a 4/, ktorí boli o termíne pojednávania upovedomení, pričom nežiadali byť prítomní na pojednávaní.
4. Právny zástupca žalovaného 4/ na pojednávaní trval na skutočnostiach uvedených v odpore a žalobu navrhol, zamietnuť, pretože je nedôvodná, pretože žalobca hoci bol povinný nešpecifikovať svoj nárok a neopísal skutkový stav a trval aj na vznesenej námietke premlčania.
5. Zástupca žalovaných 2/ a 3/ na pojednávaní uviedol, že žalobca si v trestnom konaní neuplatnil žiadnu náhradu škody na zdraví, pričom k majetkovej sa vyjadriť nevedel.

6. Žalovaný 5/ na pojednávaní uviedol, že je pravda, že bol odsúdený, ale žalobcovi nespôsobil žiadnu škodu na zdraví a ani majetkovú a preto navrhol žalobu zamietnuť.

7. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil so žalobou, výsluchom žalovaného 4/, rozsudkami Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, pripojeným trestným spisom, návrhom dohody o vine a trestne a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalovaní 1/ až 4/ boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra z 3.5.2012 č.k. 6T/124/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 12.10.2012 č.k. 1To/77/2012-3776 uznaní za vinných a to žalovaný 1/ z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu a zločin hrubého nátlaku, žalovaný 2/ z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu, zločin vydierania a hrubého nátlaku, žalovaný 3/ z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu, zločin vydierania a hrubého nátlaku a žalovaný 4/ zo zločinu vydierania a hrubého nátlaku. Žalovaný 5/ uzavrel s prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra 20.6.2013 dohodu o vine zo zločinu hrubého nátlaku a treste, ktorá bola schválená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra z 18.7.2013 z č.k. 5T/75/2013. Žalovaní sa uvedených zločinov dopustili tak, že v presne nezistenom období od leta 2007 do začiatku roku 2008, po viacerých predchádzajúcich telefonických vyhrážkach nútili násilím a hrozbou násilia žalobcu, aby im poskytol finančné plnenie za služby, ktoré mu za takéto plnenie proti jeho vôli vnucovali a takéto služby len predstierali a ktoré mali spočívať v údajnom poskytovaní ochrany žalobcovi v dôsledku čoho žalobca zo strachu z týchto vyhrážok, v presne nezistenom dni koncom leta 2007 v priestoroch posilňovne Relax na Rázusovej ulici v Nitre odovzdal žalovanému 2/ za prítomnosti žalovaného 3/ a žalovaného 4/ finančnú hotovosť vo výške 25 000 Sk (829,845 eur) a následne po vyplatení tejto sumy ho opätovne kontaktovali a znovu od neho žiadali vyplatenie rovnakej čiastky, čo však odmietol, v dôsledku čoho ho na viacerých miestach v meste Nitra opakovaním fyzicky napadli a to minimálne v dvoch prípadoch a v bližšie nezistenom dni v období jesene do konca roka 2007 ho na toailete baru Fortuna Monika v obci Ivanka pri Nitre donútili, aby im odovzdal finančnú hotovosť vo výške 23 000 Sk (763,35 eur) a po jej prevzatí mu žalovaný 2/ spálil SIM kartu z jeho mobilného telefónu a žalovaný 3/ ho chytil dlaňou a tlačil mu oko, čím mu spôsobil rôzne zranenia ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť a taktiež majetkovú ujmu vo výške 48 000 Sk (1593,20 eur). Žalobca si v trestnom konaní náhradu žiadnej škody neuplatnil.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 442 ods. 1 občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

14. V citovanom ustanovení je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je 1. protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu 2. vznik škody 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou a 4. zavinené konanie škodcu, pričom zodpovednosti sa teda zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť protiprávnym konaním ak v jeho súvislosti došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Ochrana telesnej integrity občana pred akýmkoľvek útokmi fyzického charakteru, ktoré by mu mohli spôsobiť akúkoľvek fyzickú ujmu je chránená na ústavnej úrovni (čl. 16 Ústavy SR).

15. V danom spore z vykonaného dokazovania nebolo pochyb o tom, že žalovaní úmyselnými úkonmi vykonanými v rozpore s objektívnym právom porušili ústavou a zákonmi SR chránené záujmy žalobcu

a spáchanými trestnými činmi zasiahli do jeho telesnej a majetkovej integrity, čím mu spôsobili škodu na zdraví a aj majetkovú škodu, za ktoré skutky boli právoplatne uznaní za vinných, resp. žalovaný 5/ uzavrel dohodu o vine a treste a preto by boli v zásade povinní nahradiť mu škodu na jeho zdraví a majetku, ktorá mu ich protiprávnym konaním vznikla. Žalobca sa žalobou domáha nahradenia škody, ktorú v žalobe bližšie nešpecifikoval iba odkázal na trestné konania, ktoré boli vedené voči žalovaným, v ktorých bola ustálená výška majetkovej škody 48 000 Sk (1593,31 eur) z čoho možno usudzovať, že žalobca sa v spore domáha iba nahradenia tejto škody.

16. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

17. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

18. Pretože však žalovaný 4/, ktorý bol žalobcom žalovaný spoločne a nerozdielne vzniesol v konaní námietku premlčania, súd sa zaoberal tým, či je dôvodne vznesená. Z obsahu spisu bolo nesporne preukázané, že k protiprávnemu konaniu, ktorým bola žalobcovi spôsobená majetková škoda v žalovanej výške došlo v bližšie neurčenom období od leta 2007 do začiatku roku 2008. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo na náhradu škody premlčí v subjektívnej dobe dvoch rokov od kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, najneskoršie však v danom prípade podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka v objektívnej dobe desiatich rokov odo dňa kedy ku škode prišlo, pretože škoda bola spôsobená úmyselne. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa o uvedenej majetkovej škode a aj o tom, kto za ňu zodpovedá musel dozvedel hneď v čase jej vzniku a to minimálne voči žalovanému 2/, 3/ a 5/, ktorí žalovaní zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne so žalovanými 1/, a 4/. Žalobca si preto mohol uplatniť svoje právo na náhradu tejto škody na súde proti žalovaným hneď na druhý deň po jej vzniku. Žalobca si v trestnom konaní náhradu škody neuplatnil, ale uplatnil si právo na jej náhradu až v civilnom konaní žalobou podanou na súde 4.12.2013, teda po márnom uplynutí subjektívnej premlčacej doby dvoch rokov a pretože žalovaný 4/, ktorý bol žalovaný spoločne a nerozdielne vzniesol v spore námietku premlčania, súd nemohol žalobcovi uplatnené právo priznať a žalobu zamietol.

19. Súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v spore úspešným žalovaným, ktorým trovy v konaní vznikli a tým, ktorým nevznikli z uvedeného dôvodu nárok nevznikol.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.