

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121439252
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121439252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému K. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX L., o zaplatenie 123,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,84 Eur od 28.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,00 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,53 Eur od 28.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,00 Eur od 28.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,00 Eur od 28.03.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 23.07.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 123,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,48 Eur od 28.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,00 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,53 Eur od 28.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,00 Eur od 28.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,00 Eur od 28.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených verejných elektronických komunikačných služieb. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „O2“) na neho. Medzi O2 a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpna zmluva (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval resp. cenu ktorých vyúčtoval faktúrami zo dňa 13.11.2019 VS 1570283213 vo výške 19,48 Eur s lehotou splatnosti dňa 27.11.2019, ďalej zo dňa 13.12.2019 VS 1390318442 vo výške 19,- Eur s lehotou splatnosti dňa 27.12.2019, ďalej zo dňa 13.01.2020 VS 1410345273 vo výške 12,53 Eur s lehotou splatnosti dňa 27.01.2020, ďalej zo dňa 13.02.2020 VS 1490397066 vo výške 4,00 Eur s lehotou splatnosti dňa 27.02.2020 a napokon zo dňa 13.03.2020 VS 1380372161 vo výške 68,00 Eur s lehotou splatnosti dňa 27.03.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom spoločnosť O2 ho upomienkami

opakovane vyzývala k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Preto z tohto dôvodu mu vznikla voči žalovanému pohľadávka, ktorú uplatnil žalobou na súde. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani, preto žalobou si uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn.: 3Up/1284/2021 zo dňa 18.08.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 24.11.2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 24.11.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 26.11.2021, teda v zákonnej lehote, včas.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 29.11.2021 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prípisom zo dňa 29.11.2021 o tomto procesnom úkone. Upovedomenie bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.11.2021. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 29.11.2021.

5. Žalovaný podľa RO SR je od 16.02.2016 prihlásený k trvalému pobytu na adrese L. (č.l. 59 spisu).

6. Tunajší súd sa pokúsil žalobu s prílohami žalovanému doručiť na adresu uvedenú v žalobe Z.. Š., XXX XX L.. Na túto adresu sa žalovanému súdnu zásielku nepodarilo doručiť, pošta vrátila zásielku súdu s poznámkou, že žalovaný ako adresát je na tejto adrese neznámy (č.l. 75 spisu). Preto súd podľa § 116 ods. 1 CSP urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ani po vykonaní týchto úkonov sa nepodarilo súdu zistiť skutočný pobyt žalovaného. Preto súd žalobu s prílohami žalovanému doručil procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením súdu oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Po doručení žaloby žalovanému uvedeným procesným postupom, súd ďalšie písomnosti žalovanému doručoval procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP (č.l. 86 spisu), podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Nakoľko žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Zvolen, súdne zásielky žalovanému súd doručoval i postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (č.l. 92 spisu) podľa ktorého, občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takomto prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomnosti od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť. Súdne zásielky tak žalovanému boli doručované na adresu Mestského úradu Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen. Žalovaný súdne zásielky doručované uvedenými spôsobmi si neprevzal, dôvodné bolo vykázat u neho ich doručenie fikciou doručenia. Týmto spôsobom žalovanému bolo doručené i uznesenie podľa § 167 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd vyzval žalovaného, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol vyzvaný na uvedené uznesením tunajšieho súdu Sp.zn.: 14Csp/69/2021-71 zo dňa 18.01.2022, na ktoré žalovaný po doručení fikciou nereagoval.

7. Na prejednanie žaloby súd pojednávanie nenariadoval, keď podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci bolo

potrebné posúdiť iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán v konaní nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vyhodnotil, že sú preto splnené zákonné procesné podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, kedy pojednávanie na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť. Súd procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP však oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pre vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

8. Z listinných dôkazov, ktoré dokladoval žalobca, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 27.06.2019 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane (ďalej len „poskytovateľ“) a žalovaným ako zákazníkom, prijímateľom verejných elektronických komunikačných služieb na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Žalovaný túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Uzatvoril ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať elektronické komunikačné verejné služby dojednané v tejto zmluve. Tiež poskytovateľ na základe zmluvy poskytol žalovanému ako užívateľovi SIM kartu a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete poskytovateľa a používania žalovaným služieb v dojednanom užívateľskom programe Strieborný O2 Paušál s dátumom aktivácie služieb dňa 27.06.2019. SIM karte boli pridelené číslo: 894210462220653070 a telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v tejto zmluve vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, keď sa ich zaviazal dodržiavať. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil prevzatie Všeobecných podmienok, záväzne si objednal v zmluve špecifikované služby poskytovateľa a tiež sa zaviazal riadne a včas plniť si všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tiež z Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete poskytovateľa. Poskytovateľ sa v zmysle zmluvy zaviazal žalovanému poskytovať verejné elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu v zmluve.

10. K programu služieb Strieborný O2 Paušál bola zriadená i doplnková služba O2 Cestovná poisťka PRE MŇA.

11. Dňa 27.06.2019 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako predávajúcim na jednej strane a žalovaným ako kupujúcim na strane druhej uzatvorená Kúpna zmluva č. 2390687745 (ďalej len „kúpna zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón resp. mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena tovaru bola dojednaná na sumu 98,00 Eur. Kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,00 Eur v hotovosti, pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy resp. bol zakomponovaný priamo v kúpnej zmluve. Prvá splátka v sume 4,00 Eur bola splatná dňa 28.08.2019, každá nasledujúca splátka bola splatná vždy k 28. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť poslednej splátky bola dojednaná na deň 28.07.2021. Kupujúci sa zaviazal za tovar zaplatiť kúpnu cenu v mesačných splátkach po 4,00 Eur, keď takto sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu na tovar spolu v čiastke 96,00 Eur, sumu 2,00 Eur zaplatil kupujúci v hotovosti pri prevzatí tovaru. Celková cena tovaru tak bola 98,00 Eur. Kúpna zmluva obsahuje aj dojednanie, že ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Ku kúpnej zmluve bola vyhotovená i príloha č. 1 obsahujúca označenie mobilného zariadenia, ktoré si kupujúci zakúpil na splátky. Príloha č. 1 tvorila neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy. Mobilné zariadenie je tu identifikované ako Motorola Moto E5 Play DS Čierny.

12. Faktúrou č. 1390318442 zo dňa 13.12.2019 splatnou dňa 27.12.2019 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.11.2019-07.12.2019 v sume 43,00 Eur, keď z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 19,- Eur, faktúrou č. 1410345273 zo dňa 13.01.2020 splatnou dňa 27.01.2020 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.12.2019-07.01.2020 v sume 53,53 Eur, keď z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 12,53 Eur, faktúrou č. 1490397066 zo dňa 13.02.2020 splatnou dňa 27.02.2020 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.01.2020-07.02.2020 v sume 6,00 Eur, keď z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 4,00 Eur, faktúrou č. 1570283213 zo dňa 13.11.2019, splatnou dňa 27.11.2019 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb a mesačnú platbu za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.10.2019-07.11.2019 v sume 31,48 Eur, keď z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 19,48 Eur a faktúrou č. 1380372161 zo dňa 13.03.2020 splatnou dňa 27.03.2020 poskytovateľ fakturoval žalovanému cenu služieb, mesačnú platbu za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie za zúčtovacie obdobie 08.02.2020-07.03.2020 v sume 68,21 Eur, keď z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 68,00 Eur). Celkovo tak uplatnil žalobca v konaní z týchto faktúr nárok na zaplatenie spolu v sume 123,01 Eur.

13. Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 21.04.2021 žalobca vyzval prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na úhradu dlžnej čiastky, ktorú vyčíslil na sumu 130,28 Eur, ktorú žiadal uhradiť od žalovaného do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému odoslaná na pošte dňa 28.04.2021 na adresu Z.. Š. XX, L..

14. Listom zo dňa 11.01.2020 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ poskytovateľ oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy ku dňu 10.02.2020 a to v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu, ktorú vyčíslil na čiastku 74,48 Eur neuhradí najneskôr do 03.02.2020. Doručovanie tohto listu v konaní nebolo preukázané.

15. Listom označeným ako „Pokus o zmier“ zo dňa 07.01.2020 poskytovateľ oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 74,48 Eur, keď žiadal túto sumu od žalovaného okamžite uhradiť. K tomuto listu bola priložená celková platobná rekapitulácia pre číslo žalovaného ako účastníka: 0088084600 ku dňu 07.01.2020 s vyčíslením čiastky povinnej na úhradu 74,48 Eur.

16. Žalobca predložil i prehľad telefónnych čísiel vedených pod účastníkom číslo 0088084600 ku dňu 11.01.2020, k tomuto dňu na číslo uvedeného účastníka bolo evidované telefónne číslo +421951259890 s tým, že stanica k tomuto dňu bola „vypojená“. Súčasťou je i Prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 11.01.2020 pre uvedeného účastníka s vyčíslením dlžnej sumy k tomuto dňu 128,01 Eur.

17. Upomienkou zo dňa 06.12.2019 poskytovateľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vyčíslenej v tejto upomienke na sumu 31,48 Eur. Poskytovateľ žiadal túto sumu od žalovaného uhradiť okamžite.

18. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020 poskytovateľ oznámil žalovanému, že jeho pohľadávky z neuhradených elektronických komunikačných služieb boli postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020 na postupníka, spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692. Celková výška pohľadávky ku dňu postúpenia činila sumu 123,01 Eur. Súčasne žalovanému bolo oznámené, že odo dňa doručenia oznámenia je povinný svoj záväzok uhrádzať spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s..

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, ale si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu z titulu nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie ceny elektronických komunikačných verejných služieb a kúpnej ceny za zakúpené mobilné zariadenie je dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) dňa 27.06.2019 podľa § 44 osobitného zákona, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu, poskytovateľ, uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ elektronických verejných komunikačných služieb, žalovaný zmluvu uzatvoril ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných verejných služieb, keď pri uzatvorení zmluvy mal žalovaný postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako to vyplýva z obsahu predloženej zmluvy. Žalovaný vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy je spotrebiteľom, keďže zmluva nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovaného. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným

zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy a v konaní nebola ani sporná. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanému ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaný sa zaviazal v zmluve zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi cenu poskytnutých elektronických komunikačných verejných služieb riadne a včas na základe fakturácie. Právny predchodca žalobcu ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim dňa 27.06.2019 aj kúpnu zmluvu, ktorá bola uzatvorená podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný kúpnu zmluvu uzatvoril ako nepodnikateľ, spotrebiteľ, keďže pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorá má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy a jej plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, táto zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy a napriek typovému označeniu v svojom texte spravuje sa príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o kúpnych zmluvách, teda § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ako spotrebiteľská zmluva sa tiež spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V kúpnej zmluve sa žalovaný ako kupujúci zaviazal predávajúcemu t.j. právnenmu predchodcovi žalobcu za kúpené mobilné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy zaplatiť kúpnu cenu tohto tovaru, ktorá bola dojednaná v sume 98,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal túto kúpnu cenu zaplatiť v hotovosti 2,00 Eur a následne v 24 mesačných splátkach po 4,00 Eur s tým, že splatnosť mesačných splátok bola dojednaná vždy k 28.-temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 28.08.2019 a poslednej dňa 28.07.2021. V prípade, že sa žalovaný oneskorí s platením aspoň 3 splátok, alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace zaviazal sa na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb a cenu resp. mesačnú platbu za zariadenie na základe zmluvných dojednaní v predmetných zmluvách právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrami označenými v súdnom konaní a predložených žalobcom k žalobe, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu žalovanému predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu elektronických verejných komunikačných služieb včítane platieb za mobilné zariadenie, a to v sumách, ktoré sú uvedené v dôvodoch tohto rozsudku s tým, že žalobca si z týchto faktúr v konaní uplatnil len nárok na zaplatenie sumy 123,01 Eur, z faktúry č. 1390318442 nárok na zaplatenie 19,00 Eur, z faktúry č. 1410345273 nárok na zaplatenie sumy 12,53 Eur, z faktúry č. 1490397066 nárok na zaplatenie sumy 4,00 Eur, z faktúry č. 1570283213 nárok na zaplatenie sumy 19,48 Eur a z faktúry č. 1380372161 nárok na zaplatenie sumy 68,00 Eur. Že žalovaný žalovanú čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola žalovaným rozporovaná. V konaní nebola rozporovaná žalovaným ani ďalšia skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že jeho právny predchodca žalovanému elektronické komunikačné služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas dodal a že žalovanému dodal aj mobilné zariadenie na základe uzavretej kúpnej zmluvy. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a nezaplatil poskytovateľovi služieb cenu služieb riadne a včas, nezaplatil cenu mesačných splátok za zariadenie riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 123,01 Eur, ktorú sumu žalobcovi súd priznal. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by túto čiastku žalobcovi resp. poskytovateľovi služieb a mobilného zariadenia zaplatil. V konaní žalovaným nebola namietaná dodávka služieb, ani cena vyúčtovaných elektronických komunikačných služieb, ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb, ktoré boli vyúčtované týmito faktúrami, ani to, že by mobilné zariadenie podľa kúpnej zmluvy neprevzal. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluvy, ako súd už dôvodí, majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou čiastky 123,01 Eur, keď bol povinný cenu elektronických komunikačných služieb a cenu mobilného zariadenia zaplatiť v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

36. Žalovaný v tejto lehote neplnil, preto je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Preto žalobca má z prisúdenej sumy, a to z jednotlivých fakturovaných čiastok nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej faktúry zo sumy priznanej z každej jednotlivkej faktúry a to až do zaplatenia, keď výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania žalovaného bola 0,00, zvýšená o 5 %-ných bodov bola 5,00 %. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

37. Žalobca napokon v konaní preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 526 Občianskeho zákonníka Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020.

38. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).