

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010787
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010787.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Lokšu, prísediacich Alžbety Kabátovej a Oľgy Béresovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júla 2022 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. V. P., nar. XX.X.XXXX v H.,
trvale bytom H., S. X,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,
Floriánska 18, Košice od 19.10.2020

2. S. U., nar. XX.X.XXXX v H.,
trvale bytom H., Y. XX
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,
Floriánska 18, Košice od 19.10.2020

s ú v i n n í , ž e

1. Obžalovaný V. P.

v presne nezistenej dobe, najmenej od 7. októbra 2019 do 19. októbra 2020 si od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážil v rôznych množstvách metamfetamín (pervitín), rastliny rodu cannabis (konope), hašiš (živicu z rastlín rodu cannabis), MDMA (metyléndioxymetamfetamín) - extázu, ktoré prechovával v miestach svojho pobytu a to v rodinnom dome na Q. U. XX v H., kde ukrýval 152,231 g vrcholových častí rastliny konope (cannabis) s priemernou koncentráciou THC od 14,1 % do 18,4 %, 19,012 g bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu od 26,9 % do 75,1 %, 182 tabliet s priemerným obsahom MDMA od 26,3 % do 46,7 %, hnedý práškový materiál o hmotnosti 1,776 g s priemerným obsahom MDMA od 81,7 % do 94 %, v byte na Y. J.slo XX v Košiciach 326,526 g vrcholových častí konope (cannabis) s priemernou koncentráciou THC od 5,1 % do 18,1 %, 501,334 g bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu od 9,9 % do 79,1 %, 286 tabliet s priemerným obsahom MDMA od 22,1 % do 37,1 %, a hnedý práškový materiál o hmotnosti 1,932 g s priemerným obsahom MDMA 75,2 %, 1,739 g hašiša (živica z rastliny rodu cannabis) s priemernou koncentráciou THC od 3,0 % do 36,8 % a 191,11 g kokaínu s obsahom účinnej látky od 19,6 % do 67,0 %, teda celkovo 957 obvykle jednorazových dávok marihuany, 5203 obvykle jednorazových dávok pervitínu, 3630 obvykle jednorazových dávok kokaínu, 14 obvykle jednorazových dávok hašiša a 488 obvykle jednorazových dávok extázy v celkovej hodnote najmenej 50.933,- eura, s tým že v meste H. odpredával V. I. a J. K. marihuanu v hodnote 10,- euro za 1 g, Y. H. extázu a pervitín v hodnote 15,- euro za jednu dávku, S.. Z. W. marihuanu, S. U. marihuanu, pervitín a extázu, pričom metamfetamín (pervitín) v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu cannabis (konope) a hašiš (živica z rastliny rodu cannabis) do I. skupiny omamných

látok, kokaín do II. skupiny omamných látok a MDMA (metyléndioxymetamfetamín-extáza) do I. skupiny psychotropných látok.

2. Obžalovaná S. U.

v presne nezistenej dobe, najmenej od 7. októbra 2019 do 19. októbra 2020 v Košiciach si od obvineného V. P. a doposiaľ nestotožnených osôb zadovážovala v rôznych množstvách metamfetamín (pervitín), marihuanu - rastliny rodu cannabis (konope) a MDMA (metyléndioxymetamfetamín-extázu), ktoré predávala V. I., I. Y. v hodnote 10,- euro za jednu dávku drogy, X. P. marihuanu v hodnote 10,- euro za 0,8 g drogy a ďalším najmenej dvom nestotožneným osobám s tým, že v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín (pervitín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu konope (cannabis), hašiš (živica z rastliny rodu cannabis) do I. skupiny omamných látok, kokaín do II. skupiny omamných látok a MDMA (metyléndioxymetamfetamín-extáza) do I. skupiny psychotropných látok.

t e d a

Obž. V. P. v bode I.

neoprávnene zadovážil, prechovával a predával omamnú látku, psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a v značnom rozsahu,

Obž. S. U. v bode II.

neoprávnene zadovážila, predávala omamnú látku, psychotropnú látku, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách;

t ý m s p á c h a l i

Obž. V. P.

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

Obž. S. U.

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1. Obž. V. P.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obž. V. P. trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obž. V. P. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obž. V. P. ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

2. Obž. S. U.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaraďuje obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanej S. U. ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obž. S. U. ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 20/2020 zo dňa 27.8.2020, ktorým jej bol uložený podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 22. júla 2021 obžalobu na V. P. a S. U. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), j) Trestného zákona závažnejším spôsobom tým,

že

potom, ako si obvinený V. P. v presne nezistenej dobe, najmenej od 7. októbra 2019 do 19. októbra 2020 od doposiaľ bližšie nestotožnených osôb zadovážil v rôznych množstvách metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) a hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis), ktoré sú v zmysle zákona zaradené do I. skupiny omamných látok, ďalej kokaín, ktorý je v zmysle zákona zaradený do II. skupiny omamných látok a MDMA (metyléndioxymetamfetamín, extáza), zaradenej v zmysle zákona do I. skupiny psychotropných látok, v meste H. odpredával V. I. a jeho bývalej manželke J. K. marihuanu v cene 10 euro za 1 g, Y. H. predával extázu a pervitín v sume 15 euro za 1 dávku a S.. Z. W. odpredával marihuanu a taktiež obv. S. U. v meste H. odpredávala marihuanu V. I., I. Y. za sumu 10 euro za 1 dávku, kde tomuto odpredávala aj pervitín v sume takisto 10 euro za 1 dávku, ďalej X. P. odpredávala marihuanu v cene 10 euro za 0,8 g a drogy odpredávala aj ďalším najmenej dvom doposiaľ nestotožneným osobám a napokon obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode prechovávali v mieste ich prechodného bydliska v rodinnom dome na Q. U. XX v H. 152,231 g vrcholových častí rastliny konope (Cannabis) s priemernou koncentráciou THC od 14,1 % do 18,4 %, ďalej 19,012 g bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu od 26,9 % do 75,1 %, ďalej 182 tabliet s priemerným obsahom MDMA od 26,3 % do 46,7 % a hnedý práškový materiál o hmotnosti 1,776 g s priemerným obsahom MDMA od 81,7 % do 94 % a v mieste ich prechodného bydliska v byte na Y. nábreží 11 v H. prechovávali 326,526 g vrcholových častí rastliny konope (Cannabis) s priemernou koncentráciou THC od 5,1 % do 18,1 %, ďalej 501,334 g bieleho kryštalického materiálu s priemerným obsahom metamfetamínu od 9,9 % do 79,1 %, ďalej 286 tabliet s priemerným obsahom MDMA od 22,1 % do 37,1 %, hnedý práškový materiál o hmotnosti 1,932 g s priemerným obsahom MDMA 75,2 %, 1,739 g hašiša - živice z povrchu rastlín rodu Cannabis (konope) s priemernou koncentráciou THC od 3,0 % do 36,8 % a 191,11 g kokaínu s obsahom účinnej látky od 19,6 % do 67,0 %, teda na oboch vyššie uvedených miestach prechovávali celkovo 957 obvykle jednorázových dávok (ďalej len „dávok“) marihuany, 5203 dávok pervitínu, 3630 dávok kokaínu, 14 dávok hašiša a 488 dávok extázy v celkovej hodnote najmenej 50.933 eura.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných, navrhovaných svedkov, prečítaním listinných dôkazov, znaleckých posudkov, oboznámením obrazových záznamov a doličných predmetov, ktoré boli v priebehu trestného stíhania zaistené. Po ich vykonaní súd dospel k záveru, že

skutok popísaný v skutkovej vete obžaloby nezodpovedá dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní a skutkovú vetu upravil tak, aby bola v súlade s výsledkom dokazovania.

Obžalovaná S. U. poprela spáchanie trestného činu v takom rozsahu, ako jej bol kladený v obžalobe za vinu. Poprela, aby sa s obžalovaným V. om P. om dohodla na prechovávaní a na predaji omamných látok. Drogy si od neho kupovala, pretože bola na nich závislá. Drogy si kupovala aj od iných osôb. S obžalovaným žila v byte na Y. J.. Ich spolužitie spočívalo v tom, že v tomto byte len prespávala. K obžalovanému sa nasťahovala v roku 2019-2020, pretože prišla o bývanie v rodičovskom byte kvôli jej závislosti na alkohole, drogách a nemala s dcérou kam ísť. Potvrdila, že obžalovaný V. P. jej drogy predával napriek tomu, že dôsledky jej závislosti boli na nej viditeľné. Tým ju dostal na úplné dno. Vyjadroval sa o nej pohrdavo, vytýkal jej, že je obyčajná alkoholička a závisláčka, čo je zrejme aj z odposluchov ich telefonátov. Chcela od neho odísť, dať sa liečiť, snažila si občas zarábať upratovaním domácností a penziónov. No bola v takej miere závislá od alkoholu a omamných látok, že návykové látky užívať neprestala.

Obžalovaná S. U. tvrdila, že drogy, ktoré boli zaistené v byte aj v dome, patrili výlučne V. ovi P. ovi. Na žiadnom predaji, na distribúcii ani na prechovávaní neboli dohodnutí. Nevedela ani o tom, že prechovával drogy. V dome na Q. nemala prístup do jednej miestnosti, ktorú si obžalovaný V. P. zamykal. Nikdy sa nezaoberala tým, čo tam má. Do ostatných miestností v dome prístup mala. V byte mal obžalovaný jednu zamknutú izbu vyhradenú na svoje veci. Jej bolo jedno, čo tam má zamknuté. Nikdy do nej nemala prístup.

Obžalovaný jej tvrdil, že pracuje ako taxikár. Nemali spoločné finančné prostriedky, nedával jej žiadne peniaze a drogy aj jej predával rovnako, ako aj iným užívateľom. Využíval ju na to, aby mal doma navarené, aby mal pravidelný sexuálny styk, za ktorý občas dostala omamné látky a využíval jej dcéru na krytie pri predaji drog. Obžalovaný sa sám staral o nákupy, platby za bývanie. Platil a zabezpečoval všetko ohľadom chodu domácnosti. Ona sa len starala o dcéru a varila.

O finančné príjmy obžalovaného sa nikdy nezaujímal. Mala dosť starostí sama so sebou, bola vo veľkej miere závislá a dlhý čas opojená omamnými látkami a alkoholom. Vedela o tom, že zarába na predaji oblečenia, ktorého mal veľmi veľa. Boli to nohavice, tričká, bundy, topánky, košele, drahé spodné prádlo. Od obžalovaného V. a P. a si kupovala drogy pre svoju potrebu. Marihuanu a pervitín jej predával lacnejšie, po 6 - 7 euro. Marihuanu fajčila dennodenne. Pervitín si kupovala asi dvakrát do týždňa, občas extázu, možno dvakrát, dávku za 10 euro.

Obžalovaná priznala, že sama predávala drogy I. Y. a X. P. po dobu niekoľkých mesiacov. Drogy si kupovala najmä pre vlastnú potrebu, keď sa jej zvýšili, predala aj im. Boli to jej známi, s ktorým drogy aj užívala. Drogy im predávala po 10 euro. Robila tak preto, aby mala peniaze na ďalšie drogy pre vlastnú potrebu a alkohol. X. P. predávala najmä marihuanu, urobila tak 10 - 15 krát. Asi raz-dvakrát si s ním dala extázu, za ktorú jej zaplatil tiež 10 euro. I. Y. predávala marihuanu a pervitín. O tom, že drogy predávala, obžalovaný V. P. nevedel.

V. I. ani iným osobám drogy nepredávala. Pripustila, že omamné látky spolu s ním užívala, ale poprela, aby mu ich aj predávala.

Na otázky prokurátora sa obžalovaná S. U. vyjadrovala aj k ďalším osobám, ktoré by mohli mať vzťah k drogovej trestnej činnosti.

V. I. pozná cez kamarátku. Kamarátsky vzťah s ním nemala. Vie o ňom, že je vážne chorý a že je závislý na drogách. Drogy mu nikdy nepredala, aj keď ju o to žiadal.

Y. H. a jeho priateľka J. H. boli jej kamaráti. Stretávali sa preto, lebo ich deti sa zvykli hrať s jej dcérou. S P. A. sa obžalovaná stretávala za účelom pohlavného styku.

Obžalovaná potvrdila, že V. P. si viedol evidenciu osôb, ktoré mu dlhovali peniaze. Jednalo sa o slovníček vo formáte A6, do ktorého si zapisoval aj jej dlžoby za drogy a finančné pôžičky. Videla, ako si ich obžalovaný do tohto slovníčka zapisuje.

Obžalovaný V. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný. Na otázky položené mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), Trestného poriadku odpovedal "áno". Preto súd nemal pochybnosti, že obžalovaný V. P. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý jemu kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu a dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok.

Na návrh prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal. Obžalovaného vypočul v zmysle ustanovenie § 257 ods. 8 Trestného poriadku vo vzťahu trestnej činnosti, ktorá bola kladená za vinu S. U. a k osobným pomerom.

Obžalovaný V. P. vypovedal, že S. U. pozná od roku 2012 prostredníctvom jej vtedajšieho partnera K. K.. Keď sa rozišla s K. K., začal sa o ňu zaujímať. Najprv u neho iba prespávala a asi v roku 2015 sa do jeho bytu nasťahovala, lebo sa sama nevládala starať o svoju dcéru. Predtým bývala na K. ulici u rodičov. Vedel o tom, že S. U. je závislá na alkohole, preto si alkohol aj omamné látky zamykal. Od roku 2019 jej omamné látky - marihuanu, pervitín aj extázu predával rovnako ako iným odberateľom. Najprv raz -dvakrát do týždňa, neskôr častejšie. Jednu dávku marihuany, pervitínu a 1 tabletku extázy jej predával za 6 až 7 eura. Nevedel popísať, ako s týmito látkami S. U. naložila. Preto sa nevedel vyjadriť ani k tomu, či tieto látky predávala V. I., I. Y., X. P. a ďalším najmenej dvom nestotožneným osobám. Z uvedených osôb obžalovaný V. P. poznal iba V. I..

Na otázku prokurátora týkajúcu sa miesta úkrytu omamných a psychotropných látok zaistených pri domových prehliadkach vypovedal v tom význame, že v byte na Y. nábreží 11 v H. boli drogy nájdené v malej izbe, ktorá bola zamknutá a kľúče od nej mal iba on. Kľúče mal neustále pri sebe, aj s nimi spával. Pri dome na I. Q. drogy zamknuté v kufri auta značky Seat. Obžalovaný V. P. na uvedených miestach ukrýval drogy celé mesiace hneď po tom, ako ich získal od svojho zdroja. Stále si ich zamykal.

Na otázku prokurátora týkajúcu sa chodu ich domácnosti obžalovaný V. P. uviedol, že finančné prostriedky na chod domácnosti vrátane nákupov potravín zabezpečoval iba on. O dcéru obžalovanej S. U. - maloletú H. sa starali striedavo. Obžalovaná občas varila a upratovala, hoci on ju o to nežiadal. Na hlavnom pojednávaní obhajoba predložila ručne vyrábané poznámkové bloky, v ktorých si obžalovaný viedol záznamy o svojich dlžníkoch a odberateľoch drog. Obžalovaný potvrdil, že si viedol záznamy aj o obžalovanej S. U., ktorú evidoval pod menom "S."

Obžalovaný poprel, aby sa na zaobstaraní omamných a psychotropných látok podieľala aj obžalovaná S. U.. Tvrdil, že drogy boli výlučne v jeho vlastníctve a tieto sám prechovával ešte aj pred tým, ako sa k nemu S. U. nasťahovala. O drogách S. U. nevedela. Bola väčšinou pod vplyvom alkoholu a drog a V. P. jej preto nedôveroval. Obžalovaná nevedela, kde sa drogy nachádzajú.

Svedok Y. H. vo svojej výpovedi uviedol, že asi 3 roky pozná obžalovaného V.a P.a, ktorý ho zoznámil s S. U.. Medzi nimi je kamarátsky vzťah, obžalovanej pomáhal na záhradke. Potvrdil, že je užívateľom marihuany, sem-tam užíva aj iné drogy - pervitín a extázu. Od V.a P.a si kupoval marihuanu a pervitín každý druhý deň. Väčšinou sa však jednalo o marihuanu. Marihuanu si kupoval asi za 10 euro každý druhý deň tak, aby ju mal na jeden večer. Z toho si spravil 3 aj 4 cigarety. Marihuanu fajčil väčšinou sám, niekedy ponúkol nejakého kamaráta. Aj pervitín si kupoval od obž. V.a P.a za 10 euro. Niekedy bral pervitín každý druhý deň, niekedy pervitín aj týždeň nebral. Pracuje v N. mestskej zelene, kde zarába okolo 500 eur. Za drogy od obžalovaného zaplatil niekedy za 100 eur za týždeň, ale takých týždňov bolo málo. Chodil na brigády, aby si mal za čo drogy kupovať. Drogy od obžalovaného kupoval asi dva roky. Z iných zdrojov si drogy nezaháňal. Nákup drog vybavoval telefonicky alebo za ním išiel na záhradu na I. Q.. Momentálne drogy neužíva asi mesiac.

S. U. považoval Y. H. za frajerku V.a P.a.

Svedok Y. H. potvrdil, že od roku 2019 používa telefónne číslo XXXX XXX XXX. Za prítomnosti svedka boli prečítané prepisy jeho telefonických hovorov a sms správ s obžalovaným V.om P.om. K nim sa svedok vyjadril v tom význame, že ich predmetom bol nákup marihuany a pervitínu a extázy.

Telefonáty a SMS správy medzi Y.om H.om a S. U. zaznamenané neboli.

Svedok X. P. z obžalovaných poznal iba S. U., od ktorej si od roku 2015 do roku 2019 kupoval metamfetamín, extázu a marihuanu. Drogy si od nej kupoval po predchádzajúcom telefonáte, preberal ich na ulici L. v H. a pri rôznych nákupných centrách a obchodoch. Drogy si kupoval za 10 až 20 eur, pričom išlo o jednorazové dávky. Dohromady si od nej kúpil drogy asi v 10-tich prípadoch. Odkiaľ mala obž. S. U. drogy, tento svedok nevedel. O V.ovi P.ovi sa nerozprávali a nevedel, o koho ide. Potvrdil, že obžalovaného V.a P.a stretával niekde vonku. V mieste jej bydliska na I. Q. nikdy nebol.

V prípravnom konaní však svedok X. P. vypovedal odlišne, keď uviedol, že obžalovanú S. U. pozná 10 rokov. Za S. U. chodil na I. Q. za účelom nákupu marihuany, ktorá už bola nasáčkováaná po 0,8 g a že bol za ňou asi 20-krát. Drogy mala mať od V.a P.a, s ktorým chodila.

Svedok X. P. rozpory vo svojich výpovediach logicky vysvetliť nevedel. Tvrdil, že niečo iné vypovedal na polícii na základe toho, čo si iba myslel.

Obžalovaná k výpovedi svedka X.a P.a sa vyjadřila v tom význame, že si nespomína, aby X. P. drogy predávala. Pripustila, že drogy spolu užívali, ale ešte v roku 2018.

Za prítomnosti svedka boli oboznámené prepisy telefonických hovorov a sms správ týkajúcich sa X.a P.a [z č.l. 628-6XX (III. zv. vyš. spisu) zo dňa 14.3.2020 a 1.5.2020], obsah ktorých svedok X. P. vysvetliť nevedel s tým, že si na túto komunikáciu nepamätá. Z kontextu však vyplýva, že sa mohlo jednať o kúpu extázy.

Keďže v čase pojednávania svedok I. Y. bol po smrti, podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania. Z jej obsahu vyplýva, že S. U. spoznal pod menom H.. Prvýkrát ju navštívil v dome na I. Q., keď od nej kupoval marihuanu za 10 eur. Vtedy čakal asi pol hodiny, lebo mu obžalovaná povedala že "to" nemá pri sebe. Asi tri krát bol za ňou za účelom nákupu marihuany za hotelom Rokoko (na Y. nábreží v H.). Obžalovaná mu napokon ponúkla aj pervitín, ktorý od nej kúpil asi 5 krát. Z toho čo mu povedala, si vyvodil záver, že peniaze za nákup drog si nechávala pre seba, aby si urobila vodičský preukaz. Obžalovaného videl náhodou pred obchodom pri McDonalde Nad jazerom, keď tlačil vozík s nákupom. Obžalovaná mu vtedy doniesla školský zošit, v ktorom bola marihuana v hodnote 10 eur. Svedok I. Y. nevedel, odkiaľ obžalovaná S. U. drogy kupovala. Potvrdil však, že niekedy na drogy musel čakať dlhší čas, keďže obžalovaná drogy sama nemala a musela čakať, kým jej niekto drogy donesie. Od júna 2020 s obžalovanou S. U. v kontakte nebol.

Svedok sa vyjadroval aj k zaznamenaným telefonickým hovorom a SMS správam s obžalovanou. Potvrdil, že ich predmetom je kúpa marihuany a pervitínu, pričom vysvetlil význam slangových výrazov, ktoré sa za tým účelom používali.

Základom výpovede svedka V. I. na hlavnom pojednávaní bolo jeho tvrdenie, že si drogy kupoval výlučne od obžalovaného V.a P.a a zároveň poprel, že drogy kupoval aj od obžalovanej S. U.. Tvrdil, že sa s ňou stretával v rokoch 2015 - 2017. Zo zápisnice o výpovedi tohto svedka z prípravného konania je zrejmé, že drogy kupoval najprv od S. U. a aj na otázku obhajcu túto skutočnosť výslovne potvrdil.

Rozpory vo svojich výpovediach svedok V. I. logicky vysvetliť nevedel. Najprv ich vysvetľoval tým, že v čase výsluchu bral drogy, nemal čistú myseľ a zároveň sa bál, lebo v tom čase bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Neskôr uviedol, že platí to, čo je napísané v zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania. K tvrdeniu, že drogy mala S. U. od V.a P.a dospel preto, že S. U. žila s V.om P.om v jednom byte.

Na výpoveď svedka V. I. reagovala obžalovaná S. U. vyjadrením, že s V.om P.om nespolupracovala na predaji drog a že V. I. si to môže domýšľať len na základe toho, že žila spolu s V.om P.om v jednom byte. Obžalovaný V. P. potvrdil, že tomuto svedkovi drogy predával. Jeho niektoré tvrdenia však spochybňoval, keďže V. I. bol v tom čase závislý na drogách a alkohole, čomu prispôsobil spôsob svojho života.

Svedkyňa L. H. vypovedala, že od roku 2018 do roku 2020 si spolu so svojím priateľom drogy kupovali výlučne od V.a P.a. Poprela, aby jej drogy predávala aj S. U.. L. H. užívala pervitín, ktorý si kupovala raz za dva až tri týždne, niekedy raz za mesiac. Obžalovaná S. U. sa však na predaji drog nepodieľala. Keďže bola závislá, bola nútená si takisto drogy kupovať. Hoci obžalovaní žili spolu, S. U. k drogám prístup nemala. L. H. bola toho svedkom, že si S. U. od obžalovaného kupovala drogy za 5 až 10 eur, alebo jej dával aj na dlh, ktorý si niekde zapisoval. Podľa tvrdenia svedkyne L. H. ani S. U. nevedela odkiaľ má V. P. drogy a ani ju to nezaujímalo. Obe boli spokojné, že drogy nemuseli zháňať niekde inde, keďže V. P. mal drogy stále pri sebe. Vyjadrovala sa aj k vzájomnému vzťahu obžalovaných, ktorý vnímala ako partnerský. Tvrдила, že S. U. s V.om P.om žila preto, lebo nemala kde ísť. Keďže bola závislá na drogách a alkohole, nemohla sa vrátiť ani k svojim rodičom. Živiteľom rodiny bol V. P., ktorý riadne zamestnanie nemal, žil z drogovej trestnej činnosti a z prenájmu svojich nehnuteľností. Zdôraznila, že S. U. nikdy nemala pri sebe veľa peňazí. Okrem výživného, ktoré dostávala od otca svojej dcéry, iný príjem nemala, takže na spoločnú domácnosť prispievať nemohla.

Svedkyňa H. N. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaných poznala niekoľko rokov, vzájomne sa navštevovali kvôli deťom a spolu trávili čas ako rodiny a priatelia. Hoci H. N. potvrdila, že drogy užívala, poprela aby si ich kupovala. Užívala marihuanu, pervitín a extázu, keď jej ich niekto ponúkol. Takým spôsobom si drogy zabezpečovala od oboch obžalovaných. Poprela však, aby si ich od nich kupovala. O drogovej činnosti obžalovaných nič nevedela. Až z novín sa dozvedela, že obchodovali s drogami. Podľa vyjadrenia svedkyne si obžalovaná S. U. zadovážovala omamné a psychotropné látky od V.a P.a. Finančná situácia S. U. bola zlá, keďže veľa peňazí nemala. Niekedy boli nútené poskladať sa na cigarety.

Svedkovia I. U. (rod. E.) a S. U. vypovedali v tom význame, že sa s obžalovanými navštevovali, keďže S. U. bola spolužiačka a kamarátka I. U.. Potvrdili, že S. U. bola závislá na drogách, ktoré si kupovala od obžalovaného V.a P.a. V prípade že peniaze nemala, V. P. si to poznačil do zošita. Boli toho svedkom pri návštevách v mieste ich bydliska. Podľa I. U. obžalovaná k drogám prístup nemala. Od nej sa dozvedela, že V. P. si drogy zamykal. Ohľadom ich spoločnej domácnosti sa vyjadrili v tom význame, že obžalovaní spoločne nehospodárili. S. U. chodila brigádovať na kúpalisko alebo upratovať.

Svedok P. A. sa k drogovej trestnej činnosti obžalovaných vyjadriť nevedel, tvrdil, že s drogovou trestnou činnosťou nemá nič spoločné. Po otázke prokurátora, aby opísal vzťah k obžalovanej S. U., využil svoje právo nevypovedať, aby si nespôsobil trestné stíhanie. V prípravnom konaní vypovedal, že sa s

obžalovanou stretával kvôli sexu. Drogy od nej nekupoval a ani ich neužíval. Po oboznámení obsahu zaznamenej telefonickej komunikácie uviedol, že si od obžalovanej kupoval nejaké oblečenie.

Svedka G. S. súd vypočul najmä k tomu, ako získal vecný dôkaz, ktorý obhajoba predložila až na hlavnom pojednávaní. Jednalo sa o ručne vyrobený zošit, o ktorom obžalovaný tvrdil, že si v ňom viedol evidenciu dlžníkov a užívateľov drog, medzi ktorými sa nachádzali aj záznamy o obžalovanej S. U..

Po tom, čo bol obžalovaný vzatý do väzby, G. S. požiadal, aby sa mu staral o majetok. Podľa jeho pokynov vyhládal ručne zhotovený zošit, ktorý doniesol obhajkyňi.

Zápisnica o výpovedi svedka K. I. iusa (z č.l. 123-124) (prečítaná na návrh obžaloby) neobsahovala relevantné informácie, ktoré by bolo možné účelne využiť v prejednávanej veci.

Dňa 19.10.2020 boli vykonané domové prehliadky a prehliadky nebytových priestorov, ktoré užíval obžalovaný V. P.. Zápisnice o týchto úkonoch a vyhotovená fotodokumentácia dokazuje, že veci súvisiace s drogovou činnosťou boli nájdené najmä v rodinnom dome na adrese Q. U. XX, H., v osobnom motorovom vozidle zn.: N. U. EČV: H. XXX E., v byte na adrese Y. J. XX, H.. Jedná sa najmä o omamné a psychotropné látky a to marihuanu, pervitín, extázu, kokaín, hašiš, digitálne mikrováhy, mobilné telefóny a SIM Karty.

Pri týchto úkonoch bolo zaistených celkovo 957 obvykle jednorazových dávok marihuany (o hmotnosti 478,76 g), 5203 obvykle jednorazových dávok pervitínu (o hmotnosti 520,51 g), 3630 obvykle jednorazových dávok kokaínu (o hmotnosti 191,11 g), 14 obvykle jednorazových dávok hašiša (o hmotnosti 1,73 g) a XXX obvykle jednorazových dávok extázy (478 ks tabliet a 1,777 g v práškovej forme). Hodnota zaistených omamných a psychotropných látok bola vyčíslená vo výške najmenej 50.933 eur. Stanovená bola na podklade monitoringu predajných cien na čiernom trhu vykonávaným protidrogovou jednotkou MV SR.

Druh, množstvo a obsah účinných látok v zaistených drogách bol objasnený v znaleckých posudkoch KEU H. a KEÚ Slovenská Ľupča, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní.

Na podklade príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vydaných príslušným súdom bolo realizované odpočúvanie telefonátov obžalovaných a SMS správ. Z prepisov hovorov a SMS správ je evidentné, že si obžalovaní so svojimi odberateľmi dohadovali miesto stretnutia, cenu a miesto odovzdania drog. Tak tomu bolo aj v prípade obžalovanej S. U.. Osoby, ktorých sa uvedené prepisy týkali, boli vypočúvané v postavení svedkov a s obsahom prepisov konfrontované nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, pričom prepisy hovorov a SMS správ boli vykonané vo forme listinných dôkazov.

Z obsahu zaznamenej komunikácie vyplýva, že aj obžalovaná S. U. používala pri predaji drog podobné výrazy ako obžalovaný V. P.. Výrazom "tričko" sa rozumela marihuana, pod pojmom "bunda" - pervitín a pod pojmom "koleso" - extáza. Túto skutočnosť vypočúvané osoby sami potvrdili.

Osobnosti obžalovaných boli hodnotené na podklade znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva - psychiatrie a psychológie, na podklade vyžiadaných správ, charakteristík, odpisov ich registra trestov a predchádzajúcich trestných rozhodnutí.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj vecné dôkazy, ktoré mali súvislosť s páchaním ich trestnej činnosti.

Súčasťou vykonaného dokazovania bolo aj prečítanie listinných dôkazov vzťahujúcich sa k objasneniu rozsahu majetku obžalovaných, ktoré bolo predmetom tzv. finančného vyšetrovania. Jednalo sa najmä o písomnosti z evidencie nehnuteľností, motorových vozidiel a účtov obžalovaných v peňažných ústavoch. Po vykonaní všetkých navrhovaných dôkazov prokurátor v záverečnej reči navrhol u oboch obžalovaných uznať skutok a vinu v zmysle podanej obžaloby. U obžalovaného V.a P.a poukázal na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal, keď urobil vyhlásenie, že je vinný.

Vo vzťahu k obž. S. U. prokurátor zdôraznil, že hoci spáchanie trestného činu popiera, je usvedčovaná výpoveďami minimálne troch svedkov, ktorí potvrdili, že drogy od nej kupovali. Jedná sa o X.a P.a, I.a Y.a a V. I.. Pokiaľ V. I. na hlavnom pojednávaní poprel, aby od obžalovanej S. U. drogy kupoval, tak v prípravnom konaní túto skutočnosť potvrdil. Jeho výpoveď z prípravného konania nemožno hodnotiť ako nelogickú a nehodnovernú. Dôvod zmeny jeho výpovede na hlavnom pojednávaní odôvodnil iba účelovo tvrdením, že v čase výsluchu v prípravnom konaní bol pod vplyvom psychotropných látok. Vzhľadom na to, že obaja obžalovaní žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti, nie je možné prihliadať na tú časť obhajoby obžalovanej, že si drogy od obžalovaného bola sama nútená kupovať a že k nim nemala prístup. Musela vedieť, kde obžalovaný V. P. drogy prechováva. Sama bola konzumentkou aj dílerkou týchto drog.

Ohľadom druhu trestu a jeho výmery navrhol uložiť obžalovanému V.ovi P.ovi nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom

stráženia s uložením ochranného dohľadu na dobu 3 rokov a aj trest prepadnutie majetku v zmysle § 58 Trestného zákona.

Obžalovanej S. U. navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 200 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia s uložením ochranného dohľadu v trvaní 3 rokov a trest prepadnutia majetku.

Zároveň obom obžalovaným navrhol uloženie ochranného opatrenia. Obžalovanému V.ovi P.ovi vo forme ústavného protitoxikomanického liečenia a obžalovanej S. U. vo forme ústavného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia.

Doličné predmety zaistené pri domových prehliadkach navrhol posudzovať v súvislosti s navrhovaným trestom prepadnutia majetku.

Obhajkyňa obžalovaných v prípade obžalovanej S. U. poukázala na to, že nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu kladeného jej za vinu v tom význame, že spoločným konaním s V.om P.om prechovávala omamnú a psychotropnú látku po dlhší čas a že ju predávala viacerým osobám. Podľa názoru obhajoby ich spolužitie nenapĺňa definíciu spoločnej domácnosti v zmysle ustanovenia § 115 Občianskeho zákonníka, pretože sa nejednalo o spolužitie trvalej povahy, a nebolo zistené, že na hospodárení domácnosti sa podieľali spoločne.

Je zrejmé, že V. P. býval s S. U. iba preto, že mal rád jej dcéru H. a všetky nákupy pre domácnosť zabezpečoval sám. S. U. nemala žiaden príjem, ktorý by preukazoval ich spoločné hospodárenie.

Obhajoba namietala, že nebolo riadne preukázané, aby obžalovaná predávala drogy viacerým osobám. Nákup drog od obžalovanej potvrdil iba nebohý svedok I. Y. v prípravnom konaní. V. I. potvrdil len to, že od S. U. kupoval drogy v čase, ktorý nezodpovedá časovému vymedzeniu skutku, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, keďže si drogy kupoval priamo od V.a P.a. Ani svedok X. P. podľa názoru obhajoby nepotvrdil, že si drogy od obžalovanej kupoval. Z výpovede V.a P.a je zrejmé, že drogy zabezpečoval výlučne on a že S. U. nemala vedomosť o tom, kde drogy prechováva a sama k nim prístup ani nemala. Preto podľa názoru obhajoby nie je možné obžalovanú S. U. stíhať preto, že drogy neoprávnene prechovávala. Pritom poukázala na výpovede svedkov U., U., H.a a N.. Tieto osoby mali vedomosť o tom, že obžalovaná sama drogy užíva a že si je nútená ich sama kupovať. Ani záznamy telefonických hovorov nie je možné vyhodnocovať v neprospech obž. S. U.. Nie všetky osoby, ktoré sú na hovoroch zaznamenané boli stotožnené a ďalšími dôkazmi nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by od obžalovanej drogy kupovali, resp. sa na tom dohadovali a taktiež nie je vylúčené, že nakupovali tričká, ktoré obžalovaný predával.

Obhajoba navrhla, aby súd kvalifikoval konanie obžalovanej s použitím ustanovenia § 2 ods. 2 Trestného zákona ako zločin podľa § 172 ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného od 1.5.2022 a uložil jej trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Vo vzťahu k obž. V.ovi P.ovi aj obhajoba zdôraznila, že obžalovaný spáchanie trestného činu priznal a urobil vyhlásenie, že je vinný v takom rozsahu, ako mu bolo kladené za vinu. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu podľa názoru obhajoby v prípade obž. V.a P.a je mu možné uložiť trest znížený o jednu tretinu zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako je bežná prax o dohode o vine a treste. Vo vzťahu k trestu prepadnutia majetku je potrebné preukázať, ktorý majetok obžalovaného má vzťah k trestnej činnosti, ktorú spáchal a ktorý majetok môže pochádzať z páchania trestnej činnosti. Týmto má obhajoba na mysli rodinný dom na I. Q., ktorého hodnota je nepochybne vyššia než jeho zisk z trestnej činnosti. Zároveň nebolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že tento dom nadobudol zo zárobku a z úspor, keď pracoval v zahraničí.

Obžalovaná S. U. v záverečnej reči opätovne vyhlásila, že čin kladený jej v obžalobe za vinu nespáchala. Prístup k omamným a psychotropným látkam nemala. Tieto drogy si kupovala od V.a P.a aj od iných zdrojov a užívala ich iba pre svoju potrebu. Pokiaľ ide o svedkov Y.a a P.a, títo potvrdili, že spolu drogy užívali ale nie, že im ich predávala. Podobne vypovedali aj ďalší vypočutí svedkovia. Skutočnosť, že drogy od V.a P.a sama pre svoju potrebu kupovala, je zrejماً aj z listinných dôkazov, ktoré boli predložené na hlavnom pojednávaní, a z ktorých je zrejماً, že V. P. aj ju viedol v zozname dlžníkov.

Na predaji omamných látok sa nijakým spôsobom nepodieľala a spoločne s V.om P.om jeho predaj nijakým spôsobom nekoordinovala.

Náklady na domácnosť hradil výlučne V. P.. K nemu sa presťahovala až vtedy, keď v dôsledku jej závislosti na drogách a alkohole jej rodičia už nedovolili bývať v byte na ulici K. v H., kde bývala do začiatku roku 2020. Počas pobytu vo väzbe si však uvedomila nesprávnosť spôsobu svojho života, čo oľutovala, keďže tak ublížila svojej rodine a najmä svojej dcére H.. Keďže mal. H. bude za chvíľu dospievať, výrazne ju bude potrebovať ako mamu. Pobyt vo väzbe bol pre ňu dostatočným ponaučením na to, aby si uvedomila nesprávnosť svojho života a svoju závislosť. Protialkoholickému a protitoxikomanickému liečeniu sa podrobí dobrovoľne hlavne vo vlastnom záujme, zamestná sa a bude

žiť tak, aby sa vedela postarať o svoju dcéru H.. Vo vzťahu k uloženému trestu sa pripojila k návrhu obhajkyne.

Obžalovaný V. P. poukázal na to, že S. U. sa k nemu presťahovala asi v mesiaci marec - apríl 2020, keď už nemala možnosť bývať v byte rodičov. Umožnil jej to kvôli H.. S. U. nemala vedomosť o tom, kde si drogy zadovážuje a kde ich ukrýva. Zamykal si ich pred ňou, rovnako aj cennosti. Bol si vedomý toho, že je závislá na drogách a na alkohole. Po výkone trestu chce viesť usporiadaný život a pokiaľ to bude umožnené, podieľať sa aj na výchove mal. H.. Spáchanie trestného činu napokon oľutoval.

Po vyhodnotení dôkazov potrebných na rozhodnutie súd dospel k záveru, že obžalovaný V. P. spáchal skutok v takom rozsahu, ako urobil vyhlásenie o svojej vine. Pojmové znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku naplnil tým, že neoprávnene zadovážil, prechovával a predával omamnú látku, psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a v značnom rozsahu.

Z hľadiska stránky subjektívnej bolo jeho zavinenie preukázané vo forme priameho úmyslu.

Vyhlásenie obžalovaného malo za následok, že sa nevykonávali dôkazy súvisiace s výrokom o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku.

Vo vzťahu k obžalovanej S. U. súd vychádzal z opisu skutku, ktorý bol ustálený po vykonaní všetkých dostupných dôkazov na hlavnom pojednávaní. Nebolo preukázané, aby sa obžalovaná S. U. podieľala na zadovážení omamných a psychotropných látok v rozsahu, ktorý jej bol kladený za vinu v podanej obžalobe. Za prechovávanie omamných a psychotropných látok niesol zodpovednosť výlučne obžalovaný V. P., ktorý ich prechovával aj pred tým, než sa k nemu obžalovaná S. U. nasťahovala.

Množstvo omamných a psychotropných látok zaistených v prejednávacom prípade, ktoré zodpovedalo zákonnej definícii "značného rozsahu", z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaná S. U. nevedela a nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť. Žiaden dôkaz nesvedčil o tom, že obžalovaná poznala množstvo a hodnotu prechovávaných omamných a psychotropných látok. Tieto omamné a psychotropné látky nikdy neboli spoločným vlastníctvom oboch obžalovaných. Tvrdenie obžaloby, že spoločne prechovávali omamné a psychotropné látky v značnom rozsahu, lebo viedli spoločnú domácnosť, nie je možné bezvýhradne akceptovať.

Bez akýchkoľvek pochybností bolo zistené, že S. U. bola nemajetná, a teda nemala vlastné finančné prostriedky, za ktoré by tieto látky v značnom rozsahu kupovala. Tomu zodpovedajú aj výsledky tzv. finančného vyšetrovania, ktoré potvrdili, že obžalovaná nevlastnila nijaké nehnuteľnosti, motorové vozidlá ani finančné prostriedky na bankových účtoch. Obžalovaná S. U. bola nútená kupovať omamné a psychotropné látky od obžalovaného V. a P. a, ako aj od iných dodávateľov. Časť z nich predávala so ziskom, aby si mohla kupovať alkohol a omamné a psychotropné látky pre vlastnú potrebu. Jej predchádzajúce odsúdenie svedčí dokonca tiež o tom, že finančné prostriedky si zabezpečovala aj drobnými krádežami tovaru v nákupných centrách. Ak tieto látky k dispozícii nemala v čase, keď sa dohodla na ich predaji so svojím odberateľom, bola nútená počkať, kým obžalovaný V. P. príde a jej ich predá.

K prechovávaným omamným a psychotropným látkam obžalovaná nemala samostatný prístup. Obžalovaný V. P. si tieto látky zamykal a to aj preto, lebo sa obával ich zneužívania obžalovanou, ktorej závislosť na omamných a psychotropných látkach bola preukázateľne silná. Preto právna kvalifikácia protiprávneho konania obžalovanej S. U. nezodpovedá kvalifikovanej skutkovej podstate obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obhajoba mala snahu vyvolať dojem, že obžalovaná nepredávala omamné a psychotropné látky po dlhší čas a viacerým osobám. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaná predávala omamné a psychotropné látky nielen I. Y. a X. P. (čo obžalovaná priznala), ale aj V. I. a ďalším doposiaľ nestotožneným osobám.

Výpoveď svedka V. I. súd hodnotil podobne ako obžaloba. Na hlavnom pojednávaní tento svedok vypovedal nepresvedčivo a rozpory vo svojich výpovediach nevedel logicky vysvetliť. Súd za vierohodnú považoval jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej potvrdil, že S. U. mu drogy v inkriminovanom čase aj sama predávala.

O predaji drog iným osobám nepochybne svedčia aj záznamy jej telefonátov vyhotovené v inkriminovanom období. Aj keď neboli stotožnené všetky osoby, ktorým obžalovaná drogy predávala, súd mal v potrebnom rozsahu preukázané, že sa takého konania dopustila. Tým naplnila pojmové znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm.

c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, po stránke objektívnej tým, že neoprávnene zadovážila, predávala omamnú látku, psychotropnú látku, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Aj v jej prípade bola subjektívna stránka preukázaná vo forme priameho úmyslu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a o ochrannom opatrení súd u oboch obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. U obžalovaného V.a P.a prihliadal na to, že získal trestným činom majetkový prospech. U obžalovanej S. U. na to, aby uložený trest mal čo najmenší vplyv na jej rodinu a jej blízke osoby.

Dokazovanie sa vykonávalo iba v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Za týmto účelom boli prečítané správy z miesta bydliska obžalovaného, z ÚVV H., odpis z registra trestov a predchádzajúce trestné rozhodnutia. Zároveň bola oboznámená aj príloha č. 5, ktorej obsahom boli výsledky tzv. finančného vyšetrovania týkajúce sa jeho majetkových pomerov.

Obžalovaný V. P. bol síce doposiaľ 4 krát súdne trestaný, avšak na jeho všetky predchádzajúce odsúdenia sa vzťahujú účinky zahladenia. Za drogovú činnosť bol trestaný 2 krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu H. I, sp. zn.: 8T 11/2016 zo dňa 20.4.2016 za zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmienčným odkladom a probačným dohľadom na dobu 3 rokov, ktorý vykonal a od 30.5.2019 je aj toto odsúdenie zahladené. Z evidencie priestupkov vyplýva že bol 10 krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Počas doterajšieho výkonu väzby je hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného V.a P.a súd zohľadnil jeho vyhlásenie, že je vinný, ktorým spáchanie trestného činu priznal. Vzhľadom na zahladenie predchádzajúcich odsúdení súd na tieto neprihliadal ako na príťažujúcu okolnosť. Obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 15 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre účely výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný V. P. dosiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zo záverov znaleckých posudkov z odboru psychiatrie a psychológie je možné vyvodiť záver, že sa nejedná o vážne narušeného páchatel'a. So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a má za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Podľa názoru súdu u obžalovaného V.a P.a nebol dôvod na mimoriadne zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ako v prípade schválenia dohody o vine a treste. Takého postupu sa domáhala obhajoba. Vyhlásenie obžalovaného, že je vinný však bolo zohľadnené uložením trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine iba pod ťarchou dôkazov, ktoré ho usvedčovali už v čase jeho zadržania.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku súd uloží vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za spáchanie trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona trest prepadnutia majetku postihuje, v rozsahu, ktorý patrí odsúdenému pri výkone trestu prepadnutia majetku po ukončení konkurzného konania.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Z citovaných právnych noriem vyplýva, že súd bol povinný uložiť obžalovanému V.ovi P.ovi trest prepadnutia majetku obligatórne. Do tohto majetku budú zahrnuté aj veci zaistené pri domových prehliadkach, ktoré doposiaľ zničené neboli a ktoré mali vzťah s drogovou trestnou činnosťou. Preto o zaistených doličných veciach samostatným rozhodnutím nebolo potrebné rozhodovať. Majetok, ktorý vo všeobecnosti nepodlieha konkurzu, sa nebude postihovať ani trestnoprávnou sankciou.

Dôvody na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia u obžalovaného V.a P.a vyplývajú z ustanovenia § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktoré umožňuje súdu uložiť ochranné liečenie páchatel'ovi trestného činu v súvislosti s užívaním návykovej látky. Pri jeho uložení bolo potrebné vychádzať zo záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu, pri ktorom bola zistená závislosť obžalovaného na psychoaktívnych látkach.

V prípade obžalovanej S. U. súd bol povinný prihliadať na jej predchádzajúce odsúdenia, ktoré sa vzťahujú k obdobiu páchania prejednávanej trestnej činnosti. Prečin krádeže a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spáchala 26.2.2020. Preto bolo potrebné uložiť obžalovanej súhrnný trest, ktorého účelom je, aby bol páchatel' odsúdený jediným rozhodnutím za všetky trestné činy, ktorých sa dopustil do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku.

Obžalovaná bola naposledy odsúdená rozsudkom Okresného súdu H. I, sp. zn.: 4T/20/2020 zo dňa 27.8.2020 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmienčným odkladom na

skúšobnú dobu 15 mesiacov s tým, že výrok o treste uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu H. I, sp. zn.: OT/17/2020 zo dňa 28.2.2020 bol zrušený.

Spáchanie viacerých trestných činov nebolo možné považovať za takú prirážajúcu okolnosť, ktorá by umožňovala zvýšenie trestnej sadzby v prejednávacom prípade v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona. Pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností nemal vplyv na zvýšenie, či zníženie trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Preto aj obžalovanej S. U. bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v § 172 ods. 2 Trestného zákona, a teda vo výmere 10 rokov. Uloženie prísnejšieho trestu by vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovanej bolo neprimerane prísne. Obžalovaná má maloletú dcéru H., o ktorú sa starajú jej rodičia. Od kedy je vo väzbe, má snahu vybudovať si s dcérou pozitívny vzťah. Počas doterajšej väzby je hodnotená pozitívne. Pred zadržaním viedla asociálny spôsob života, ktorý bol podriadený jej škodlivej závislosti na alkohole a drogách. Z jej záverečnej reči vyplýva, že si svoj stav začína uvedomovať a že jej resocializácia môže prebiehať žiaducim smerom. Tomu zodpovedajú aj výsledky psychologického vyšetrenia, ktorému sa podrobila v rámci znaleckého dokazovania.

Hoci obžalovaná S. U. spáchala obzvlášť závažný zločin, súd ani ju nezaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Obžalovaná doteraz nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Mieru jej narušenia môže v pozitívnom význame ovplyvniť uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, ktoré v podmienkach stredného stupňa stráženia bude pre ňu dostupnejšie. Súd má tak za to, že v ústave na výkon trestu miernejšieho stupňa stráženia bude jej náprava lepšie zaručená.

Aj v jej prípade súd uložil ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uloženie liečenia si vyžaduje jej závislosť na návykových látkach a je indikované aj na podklade záverov znaleckého skúmania jej duševného stavu.

Uloženie trestu prepadnutia majetku u obžalovanej neprichádza do úvahy jednak pre zmiernenie právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý je odsúdená a aj preto, že žiadny majetok nevlastní.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obom obžalovaným ochranný dohľad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Ochrannému dohľadu budú obžalovaní povinní podrobiť sa po výkone trestu odňatia slobody. Jeho významom je dosiahnutie prevýchovného aj preventívneho účelu trestu. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bolo uloženie ochranného dohľadu obom obžalovaným obligatórne.

Pri rozhodovaní o treste súd venoval pozornosť aj novele Trestného zákona č. 105/2022 Z.z., účinnej od 1.5.2022, ktorá má priamu súvislosť k posudzovaniu drogovej trestnej činnosti. Konanie obžalovaných ustálené v skutkovej vete rozsudku zodpovedá takým novelizovaným skutkovým podstatám, ktorých trestné sadzby nie sú pre obžalovaných výhodnejšie. Preto u obžalovaných bola uznaná právna kvalifikácia aj uložené tresty podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Košice II do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.