

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010425
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010425.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného: C. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu záujmového združenia občanov ELOJ ÚNIA, občianske združenie, o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona sa návrh záujmového združenia občanov ELOJ ÚNIA, občianske združenie, Horný val 8/17, Žilina, IČO: 37 903 349, o podmiennečné prepustenie odsúdeného C. R., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom Malacky, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/189/2016 zo dňa 31. 07. 2017, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 28.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh záujmového združenia občanov ELOJ ÚNIA, občianske združenie, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a prijatia ponuky spoločenskej záruky združenia za ďalšie správanie odsúdeného po prepustení na slobodu, v ktorom okrem iného uviedli, že s odsúdeným osobne vykonali pohovory o podstate jeho odsúdenia a existencie možnosti podania spoločenských záruk za jeho osobu popri návrhu na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere sa odsúdený pred zástupcom združenia vyjadril - zaviazal, že bude po prepustení z výkonu trestu viesť riadny život a že sa bude riadne zúčastňovať vyšetrovacích úkonov podľa výziev orgánov činných v trestnom konaní a súdov, ktoré v tomto čase prebiehajú. Jedná sa o podania ako je návrh na povolenie obnovy konania na Okresnom súde Malacky a konanie na Okresnom súde Námestovo vedené pod sp. zn. 4T/1/2016, kde je odsúdený v procesnom postavení obžalovaného. Odsúdeného C. R. zastupujú v jeho právach a záujmoch na viacerých úradoch a OČTK v rámci SR. K prejednaniu a rozhodnutiu o tomto návrhu predložia súdu zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia ELOJ ÚNIE, ktoré sa bude konať ihneď potom ako im súd doručí hodnotenie odsúdeného, ktoré súd vyžiada z ústavu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom občianskeho združenia s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 12PP/36/2022 zo dňa 02.03.2022, uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/61/2022 zo dňa 17.05.2022, lustráciou ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/189/2016 zo dňa 31.07.2017 a podaním občianskeho združenia zo dňa 21.06.2022 s prílohami.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/189/2016 zo dňa 31.07.2017, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v trvaní 7

rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 28.11.2021 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 27.02.2024.

Z podania občianskeho združenia zo dňa 21.06.2022 s prílohami súd zistil, že občianske združenie zrealizovalo s odsúdeným viacero pohovorov, na základe ktorých im odsúdený deklaroval jeho momentálnu resocializačnú prognózu. Z doručeného oznámenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.02.2022 bola ich organizácia uzročená o priaznivej resocializačnej prognóze odsúdeného. Dňa 21.06.2022 uskutočnili telefonický rozhovor s odsúdeným, ktorý ich okrem iného informoval o jeho preradení na oddelenie s voľným pohybom. V predchádzajúcom období bolo dňa 14.02.2022 zvolané mimoriadne valné zhromaždenie ELOJ ÚNIE, ktorého jediným programom bolo rozhodnúť o žiadosti odsúdeného o podaní spoločenských záruk za jeho osobu popri návrhu na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prílohe predložili súdu zápisnicu zo zasadania valného zhromaždenia ELOJ ÚNIE, ktoré rozhodlo poskytnúť za odsúdeného spoločenskú záruku za jeho osobu na dovŕšenie stavu resocializácie po jeho prepustení na slobodu.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 15.06.2022 súd zistil, že odsúdený C. R. bol dňa 16.06.2020 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Menovaný bol zadržaný dňa 17.06.2016 príslušníkmi Policajného zboru a dodaný dňa 20.06.2016 na výkon väzby do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde dňa 22.07.2016 nastúpil výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy sa snažil dodržiavať. Vo svojich osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 23.08.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho krátkeho výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 06.09.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy sa snažil dodržiavať. Vo svojich osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 29.11.2016 bol za účelom súdneho pojednávania premiestnený z ÚVTOS a ÚVV Ilava do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde bol dňa 01.12.2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne na príkaz Okresného súdu Malacky prijatý na výkon väzby. Dňa 20.02.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVV a ÚVTOS Žilina bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy dodržiaval. Vo svojich osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 28.02.2017 bol znovu premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho krátkeho výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 14.03.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Želiezovce so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy dodržiaval. Vo svojich osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom Euroobuv. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 13.06.2017 bol za účelom súdneho pojednávania premiestnený z ÚVTOS Želiezovce do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bol dňa 20.06.2017 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne na príkaz Okresného súdu Malacky prijatý na výkon väzby. Dňa 26.07.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVV a ÚVTOS Bratislava nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 08.08.2017 bol znovu premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy,

až na jeden negatívny poznatok, kedy počas kontroly nemal pri sebe preukaz dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 24.10.2017 bol znovu premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Želiezovce so stredným stupňom stráženia. Po príchode do ÚVTOS Želiezovce bol od 26.10.2017 do 23.01.2018 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dozorom Euroobuv. Svoje pracovné povinnosti a príkazy príslušníka si však počas pracovného zaradenia neplnil, za čo bol dvakrát disciplinárne riešený. Od vyradenia z uvedeného pracoviska už interné normy dodržiaval a príkazy príslušníkov rešpektoval. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady hygieny dodržiaval. V období od 19.12.2019 do 10.06.2020 bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom DR - väzenská kuchyňa. Pracovnú morálku mal hodnotenú kladne. Pridelené pracovné úlohy si plnil. Za rozvoj osobnosti bol v ÚVTOS Želiezovce trikrát disciplinárne odmenený pochvalou. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Želiezovce absolvoval rekvalifikačný kurz zameraný na získanie počítačovej gramotnosti. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 22.05.2020 pod sp. zn. 4Nt/48/2020 o zmene spôsobu výkonu trestu bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.06.2022 udelením pochvaly za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol zaradený do vzdelávacieho programu „Právo na každý deň“ v rámci právnej osvety. Daný program prebieha v dvoch cykloch a to jar a jeseň 2022. Vo voľnom čase číta dostupné knihy a časopisy, sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry, počúva hudbu. V prípade priaznivého počasia chodí na vychádzky. Zo športových aktivít preferuje najmä cvičenie. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa občas zapája. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je od 23.06.2020 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku je doposiaľ hodnotená kladne, pridelené pracovné úlohy si plní. Podľa potreby a určenia sa taktiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou telefonovania, videonávštev a korešpondencie s primárnou rodinou. Po ukončení výkonu trestu sa chce vrátiť bývať na adresu Jánošíkova 25, Malacky. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti, sebakontrolu, sebadisciplínu, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii je voči menovanému evidované ďalšie trestné stíhanie. Odsúdený má Okresným súdom Malacky pod č. k. 1T 189/2016 uložené ochranné toxikomanické liečenie ambulantnou formou, a taktiež ochranný dohľad na dobu jedného roka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný pre rôznych trestnú činnosť. V minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený, a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1PP/1/2010 ako aj rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2PP/58/2013.

Zástupca záujmového združenia občanov ELOJ ÚNIA na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava podaného návrhu a chce povedať, že po posledných telefonických rozhovoroch na tomto návrhu trvá a je z ich strany dôvodný. Záverom verejného zasadnutia zástupca združenia uviedol, že vníma argumenty prokurátora, ale s odstupom času aj s ohľadom na vypracovaný znalecký posudok s kmeňovým ústavom má za to, že sa odsúdený resocializačne posunul, dospel do veku, kedy si do dôsledku uvedomuje svoje hodnoty a čo je to strata slobody, nebola mu poskytnutá v minulosti taká asistenčná spolupráca, ktorá by mu dopomohla prekonať prechod z výkonu trestu na slobodu, tým pádom tá adaptačná fáza, ako z histórie jeho odsúdení vyplýva, je zjavná, ale máme za to, že ak ho podchytiť odborníci z nemocnice Ružomberok, primárka MUDr. Mária Carachová a na jej posudku by stanovili resocializačný program po

výkone trestu odňatia slobody. Ich združenie sa nestavia do úlohy odbornej, na to má odborníkov ako uviedli v návrhu na podmiennečné prepustenie, bude sa musieť opierať o stanovené znalecké posudky, ktoré vypracuje MUDr. Carachová a pán Michňa z odboru psychiatrie, lebo chceme preveriť odsúdeného z každej stránky. Žiadali, keď bol v ústave Žilina, aby mohol byť externe vypracovaný znalecký posudok na jeho osobu, ale vždy to zlyhalo na časovej tiesni, či už na strane ústavu alebo primárky, tak boli nútení zaviazat' sa súdu, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia, by okamžite absolvoval tieto psychiatrické testy a vyšetrenia a výsledky by obratom doložili súdu, že sa realizujú úkony, ktoré v návrhu avizovali. Následne by doložili aj mená osôb, ktoré by po podmiennečnom odsúdení s odsúdeným pracovali. Nevie určiť do akej miery prostredie, v akom sa odsúdený nachádza, pôsobilo na jeho integritu osobnosti, ale vie, že aj z histórie ich pôsobenia prechádzali cez ich organizáciu aj osoby, ktoré mali ďaleko väčšiu trestnú závažnosť a osvedčili sa v skúšobnej dobe. Krátkou cestou predložili k nahliadnutiu ako sa realizujú psychiatrické vyšetrenia probantov, ktorí sa chceli liečiť napr. zo závislosti. V ďalšom rade po vypracovaní hodnotenia na odsúdeného zo strany ÚVN Ružomberok je dôležité to, kde ho budú môcť zaradiť pracovať. Ich organizácia má široký rozsah činností, čiže odsúdení majú rôzne zamerania, tak podľa hodnotenia na čo sa človek môže hodiť, tak by bol zaradený do tej ktorej činnosti. K tomu predložil súdu výpisy zo živnostenského registra. Odsúdeného zastupujú aj v iných veciach, kde je poškodená osoba, kde sa prelínajú na jednej strane trestná činnosť. Odsúdený bol vo veci Okresného súdu Námestovo oslobodený spod obžaloby, pričom ale sám bol poškodenou stranou. Má za to, že v prípade podmiennečného prepustenia s jeho osobou bude pracované intenzívne, jeho rodina dala výslovný súhlas, že sa môže zdržiavať na adrese trvalého bydliska, s rodinou má dobré vzťahy. Pri poskytovaní týchto záruk je možné konštatovať úspešnosť, že sa po podmiennečnom prepustení osvedčí v skúšobnej dobe, lebo s ním budú spolupracovať odborníci, s ktorými máme spísané zmluvy o spolupráci. Bude sa o neho starať Mgr. Šimun, o čom predložili k nahliadnutiu mandátnu zmluvu, tiež predložili zmluvy o spolupráci s ÚVN Ružomberok. Pri koordinácii tohto všetkého by sa mohol docieľiť účel, pre ktorý bol podaný ich návrh.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s podaným návrhom. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje, počas výkonu trestu sa stali okolnosti, že mu zomrela babka, jeho sestru sa narodili dve deti a znovu je tehotná, vadí mu, že sklamal svoju rodinu, chcel by to nejako všetko napraviť, nechystá sa páchať žiadnu trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s prihliadnutím na oboznámený spisový materiál možno konštatovať, že u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka potrebná na prípadné podmiennečné prepustenie, a to že nemožno očakávať, že odsúdený povedie na slobode v prípade podmiennečného prepustenia riadny život. Tento záver je doložený tým, že odsúdený bol šesťkrát súdne trestaný, je recidivistom, v minulosti už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, bol dokonca dvakrát podmiennečne prepustený, pričom tieto podmiennečné prepustenia nemali na neho prevýchovný preventívny účinok, opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti, trestná činnosť u neho gradovala, keďže je odsúdený aj za závažnejší trestný čin, ktorý teraz vykonáva, v prípade druhého podmiennečného prepustenia sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon trestu, taktiež mu bol nariadený náhradný trest odňatia slobody, čiže nedodržel ďalšie podmienky a jeho resocializačnú prognózu nie je možné označiť za priaznivú a preto navrhuje jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh občianskeho združenia na podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Z hodnotenia odsúdeného ústavom síce vyplýva, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované aj negatívne skutočnosti, avšak súd je názoru, že napriek týmto negatívam a tiež s poukazom na odstup času, kedy malo prísť k porušeniam v plnení pracovných úloh alebo v plnení právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, mal súd túto materiálnu podmienku za splnenú, a to aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.06.2022 udelením pochvaly za plnenie pracovných povinností, disciplinárne tresty vykázané nemá.

U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá. Odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom z odpisu z registra trestov vyplýva, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/189/2016 zo dňa 31.07.2017, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v trvaní 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca v dvoch prípadoch bol už aj z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený, pričom sa aj raz neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a bolo mu nariadené vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Odsúdený

teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol šesťkrát súdne trestaný, pričom trestná činnosť u neho gradovala, naposledy bol už odsúdený za obzvlášť závažný zločin), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Napriek tomu, že odsúdený v súčasnosti v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemali vplyv ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Súd má za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh občianskeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože u odsúdeného neboli splnené dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, a to aj napriek ponúknutým zárukám občianskeho združenia na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.