

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 82Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209517
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123209517.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu A. B. C., D., so sídlom E., F. XXXX/XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému G. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E. I., A. XXXX/X, právne zastúpenému LEGAL POINT s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495, o zaplatenie 5 969,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 5 124,80 eur, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 5 124,80 eur od 16.06.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 71,70 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia vo výške, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 5 969,59 eur s úrokom z omeškania zo sumy 5 754,65 eur vo výške 5 % ročne od 16.06.2021 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom – spotrebiteľom dňa 26.05.2020 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti A. B. C., D. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6 000 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 106,65 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Na základe tejto skutočnosti žalobca po prechádzajúcej výzve pristúpil dňa 31.05.2021 k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota žalovanému uplynula dňa 15.02.2020. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 17.06.2021 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 875,20 eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 5 969,59 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 96,42 eur, úroku vo výške 214,94 eur a zosplatennej istiny vo výške 5 658,23 eur. K žalobe pripojil žalobca nasledovné listiny: Predžalobná výzva zo dňa 17.06.2021 s poštovým podacím hárkom, Zmluva o spotrebiteľskom úvere – bezúčelový a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2020, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti A. B. C., D., Poistné podmienky poistenia asistenčných služieb, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 31.05.2021 s poštovým podacím hárkom, Výpis čerpania, splátok a úhrad, Plnomocenstvo.

2. Dňa 23.10.2023 Okresný súd Trenčín vydal platobný rozkaz č. k. 82Csp/24/2023 - 37, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom nerozporoval, že medzi nim a žalobcom vznikol zmluvný vzťah titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2020. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6 000 eur. Vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa a charakter zmluvy je súd povinný z úradnej povinnosti skúmať náležitosti uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Podľa žalovaného zmluva neobsahuje všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy ustanovené v zmysle § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľskom úvere. V zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy, čím absentuje povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľskom úvere. Ďalej uviedol, že v zmluve nie sú uvedené termíny splátok, je uvedená len splatnosť ku 15 dňu v mesiaci, čo je podľa žalovaného nedostatočné a odporujúce náležitostiam v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve minimálne absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je uvedená výška, počet, frekvencia splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia absentuje taktiež súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Vzhľadom na absenciu zákonných náležitostí zmluvy je úverová zmluva bezúročná. Uviedol, že nebol zo strany žalobcu poučený o dôsledkoch nesplácania úveru, čím nebol dostatočne oboznámený so zmluvnými podmienkami a boli poškodené jeho práva ako spotrebiteľa. O týchto skutočnostiach svedčí absencia podpisu žalovaného na strane 4 úverovej zmluvy. Žalovaný namietal aj vyčíslenú náhradu trov konania vo výške 762,18 eur. Táto bola vyčíslená za tri úkony právnej služby, vrátane podanej výzvy. V tomto smere žalovaný upozorňuje na judikatúru, podľa ktorej predžalobnú výzvu nie je možné uplatňovať ako úkon právnej služby (uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.11.2016, sp. zn. 26Cob/96/2016). K odporu žalovaný pripojil plnomocenstvo.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že nie je pravdou, žeby zmluva neobsahovala zákonné ustanovenie § 9 ods. d, zákona č. 129/2010. Žalobca má za to, že keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Názor žalobcu je v súlade aj s rozsudkom Súdneho dvora EU zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/2015, v ktorom sa vyjadril k niektorým náležitostiam úverových zmlúv. Mal za to, že výška a frekvencia splátok je upravená v úverovej zmluve, kde je uvedený dátum prvej splátky a aj počet a výška splátok v časti druh úveru. Podľa názoru žalobcu predmetné ustanovenie zákona je nutné vykladať z pohľadu „princípu právnej istoty“ a z pohľadu „princípu eurokonformného výkladu právnej normy“. Najvyšší súd SR vo svojom Uznesení zo dňa 22.02.2018 v konaní sp.zn. 3 Cdo/146/2017 uviedol nasledovné: „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.“ V prílohe tohto podania zaslal súdu listiny preukázanie zosplatenie úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení § 565 OZ. K doručovaniu výzvy pred zosplatením úveru žalobca uvádza, že sa o jednostranný hmotnoprávny úkon v režime OZ, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010 alebo z 15. decembra 2020, sp. zn. 5 C do 36/2020). Žalobca tiež súdu zaslal listiny preukazujúce overenie bonity klienta podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch.

5. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Taktiež uviedla, že žalovaný nespochybňuje úhradu sumy 875,20 eur, ale považoval návrh za neurčitý a za podaný predčasne. Návrh považovala za neurčitý aj z toho dôvodu, že pre žalovaného nie je dostatočne jasné, a ani súdu toto nebolo nepreukázané, akým spôsobom bola

započítaná uhradená čiastka, tzn. či táto čiastka bola v plnom rozsahu započítaná na splátku istiny, alebo či boli nejakým spôsobom čiastočne uspokojené aj vlastne splátky úroku alebo iné poplatky, o ktorých teda žalobca tvrdí, že mu patria.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 26.05.2020 žalobca A. B. C., D. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – bezúčelový a revolvingový úver (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 6 000 eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 14,53 % ročným úrokom. Počet mesačných splátok bol 96 vo výške 106,65 eur, s dátumom prvej splátky dňa 01.07.2020. RPMN bola stanovená vo výške 15,5 % p.a. a celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola v sume 10 238,40 eur. V úvodnej časti zmluvy sa nachádzajú údaje o žalovanom, v ktorých je uvedené, že žalovaný je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva u rodičov (dom/byt) a jeho zdroj príjmu je od XX/XXXX zamestnanie v C. J. C. s príjmom vo výške XXX eur. Predmetná časť zmluvy je podpísaná podpisom klienta.

8. Podľa § 1 veta prvá hlavy 1. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti A. B. C., D. – DUO (bezúčelový úver a revolvingový úver) K., platných od 25.05.2018 (ďalej len „ÚZP“), tieto úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o bezúčelovom úvere (ďalej iba „zmluva“) a zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej iba „zmluva o úvere z karty“) uzatváranými medzi Vami a spoločnosťou A. B. C., D..

9. Podľa § 1 Hlavy 5. ÚZP, úver musíte splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok. Dohodli sme sa, že splátkový kalendár Vám bude zaslaný po uzatvorení zmluvy.

10. Podľa § 2 písm. a) Hlavy 6. ÚZP, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

11. Z výzvy k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 29.04.2021 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 261,30 eur.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.06.2021 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa 21.06.2021 ako vyplýva z poštového podacieho hárku.

13. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 31.05.2021 adresovanej žalovanému je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6 051,59 eur. Výzva bola žalovanému zaslaná na poštovú prepravu dňa 01.06.2021 ako vyplýva z poštového podacieho hárku.

14. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad z úveru je zrejmé, že žalovaný predmetný úver čerpal dňa 26.05.2020 a prvá splátka bola splatná dňa 01.07.2020. Žalovaný na predmetný úver uhradil sumu 875,20 eur, ktorá bola započítaná na istinu v sume 245,35 eur a na úroky v sume 629,85 eur.

15. Z listín na čl. 60-63 je zrejmé, že žalobca skúmal bonitu žalovaného a to overovaním registrov SP, MVS, CEE, NRKI.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

32. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 26.05.2020 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

37. Žalovaný namietal, že predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a to konkrétne dobu trvania zmluvy. Pod pojmom doba trvania zmluvy je potrebné rozumieť časový úsek ohraničený začiatkom a koncom trvania zmluvy (rozsudok KS Prešov zo dňa 28.09.2020 sp. zn. 8Co/137/2019). Údaj o dobe trvania zmluvy má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy nemožno považovať len uvedenie počtu splátok úveru. Podľa názoru súdu takýto dôležitý údaj je veriteľ povinný zakomponovať do textu samotnej zmluvy. V zmluve je uvedený dátum prvej anuitnej splátky 01.07.2020 a počet mesačných splátok 96. Nie je však prípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o dobe trvania zmluvy sám odvodzovať od iných zmluvných údajov. Takýto postup by neslúžil ochrane spotrebiteľa, pre ktorú zákon náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovil (viď rozhodnutia KS TN zo dňa 30.08.2022 sp. zn. 27CoCsp/32/2022 a zo dňa 25.10.2022 sp. zn. 27CoCsp/62/2021).

38. Z obsahu predmetnej zmluvy o úvere nevyplývala náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, a síce doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z dôvodu ktorého je v zmysle § 11 uvedeného zákona potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Absencia čo i len jednej z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je postačujúca preto, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov (rozhodnutie KS TN zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 6CoCsp/27/2020). Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd už ďalšími námietkami žalovaného týkajúcimi sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nezaoberal.

39. Žalovaný tiež namietal, že návrh bol neurčitý a podaný predčasne, nakoľko z neho nie je zrejmé, aká časť ním uhradenej sumy 875,20 eur bola započítaná na istinu a aká na úroky a poplatky. Súd však

s touto námietkou žalovaného nemôže súhlasiť, nakoľko predmetná skutočnosť jednoznačne vyplýva z predloženej listiny – výpis čerpania splátok a úhrad (čl. 31) a je zrejmé, že na istinu bola z uhradenej sumy započítaná suma 245,35 eur a na úroky suma 629,85 eur. Vzhľadom na uvedené tak nie je možné návrh žalobcu považovať za neurčitý, či za podaný predčasne.

40. Žalobca vzhľadom na vyššie uvedené od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok ani žiadne poplatky. Z tohto dôvodu je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného len zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom žalovanému vo výške 6 000 eur a úhradami žalovaného vo výške 875,20 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 5 124,80 eur, na ktoré zaplatenie súd žalovaného predmetným rozsudkom zaviazal.

41. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne a včas, čím nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinným v čase uzatvorenia zmluvy aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 124,80 eur odo dňa 16.06.2021 do zaplatenia.

42. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške 85,85 % a žalovaný čiastočný úspech vo výške 14,15 %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,70 %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).