

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200921
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322200921.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T.Á. T., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, V., o návrhu matky H. T., nar. XX.XX.XXXX, X. I. XXXX/XX, V., na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10P/5/2014-16 zo dňa 28.02.2014 tak, že z v y š u j e výživné na mal. T. T., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré bude otec matke uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej T. podala dňa 22.03.2022 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. T. zo sumy 27,13 eur na sumu 150,- eur mesačne.
2. V návrhu uviedla, že maloletá navštevuje piaty ročník základnej školy a náklady na jej potreby sa výrazne zvýšili. Určená suma 27,13 eur nepostačuje na jej základné životné potreby.
3. Na pojednávaní dňa 13.07.2022 matka uviedla, že s otcom sa dohodli na sume 100,- eur mesačne pre dcéru a s tým, že túto sumu otec platí od podania návrhu. Chce, aby otec prispieval na výživu dcéry vždy k 15. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia.
4. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že s dohodnutou sumou výživného rodičmi súhlasí.
5. Otec sa na súdnom pojednávaní dňa 13.07.2022 nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností a potvrdil, že s matkou sa dohodli na výživnom z jeho strany pre maloletú T. vo výške 100,- eur mesačne.
6. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
7. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

13. Súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca k mal. T. rozsudkom sp. zn. 10P/5/2014 zo dňa 28.02.2014, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej T. T. sumou 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Maloletá T. mala v tom čase 3 roky, bola v predškolskom veku a v súčasnosti už navštevuje piaty ročník základnej školy. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mal. T.H. žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o ňu fakticky stará a zabezpečuje jej potreby, ktoré sa od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom podstatne zvýšili v súvislosti s pribúdajúcim vekom a absolvovaním povinnej školskej dochádzky. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného zo strany otca pre maloletú T., preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10P/5/2014-16 zo dňa 28.02.2014 tak, že zvýšil výživné na mal. T. T., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.