

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202490
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116202490.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží č.8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: E. O., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 60,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 10C 40/2016-19 zo dňa 19.4.2016, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za elektronické podanie - návrh na začatie konania v sume 10 Eur podľa položky č. 20a bod 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že od platenia súdneho poplatku nie je oslobodený samotný žalobca, ale celé konanie. Ide o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov. Uloženie povinnosti procesnej strany zaplatiť súdny poplatok v konaní oslobodenom ex lege od súdnych poplatkov je v rozpore so Zákomom o súdnych poplatkoch. Zároveň žalobca predložil na podporu svojich dôvodov uznesenia Krajského súdu v Bratislave vo veci č.k. 20CoE/36/12-63 zo dňa 21.3.2013, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13CoE/28/2013-96 zo dňa 17.4.2013 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6M Cdo 7/2011 zo dňa 23. júna 2011. Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. podanie urobené a podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia (§ 385 CSP a contrario) pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis s registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), súdne poplatky sa vyberajú na jednotlivé úkony, alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdu a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu cit. zákona.

Poplatky sa vyberajú aj za konania a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v Sadzobníku výslovne uvedené.

5. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

6. Podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných stranám alebo účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 eur najmenej 10,- eur za podanie, ktoré je žalobou alebo návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3,- eur za ostatné podania s prílohami.

7. Zákon o súdnych poplatkoch v prvom ustanovení definuje predmet súdnych poplatkov, ktorými sú buď jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, a úkony orgánov štátnej správy súdu a prokuratúry, výslovne uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Za poplatkový úkon sa vyberá súdny poplatok. Úkony podľa § 1 zákona o súdnych poplatkoch môžu byť navrhnuté v určitom konaní, ktoré samo nemusí byť spoplatnené, alebo mimo konania. Pod pojmom konanie je nutné vždy chápať konanie podľa Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku alebo Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon pritom umožňuje vyberať poplatky aj za konania a úkony vykonávané bez návrhu za splnenia dvoch podmienok, a to, že ide o konanie a úkony vykonávané v prospech poplatníka, a je dané ich výslovné určenie v Sadzobníku súdnych poplatkov.

8. Preskúmaným rozhodnutím súd prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi vyrubil poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania a jeho príloh, kedy toto podanie bolo urobené elektronickým prostriedkom podpísaným zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona (položka 20a Sadzobníka súdnych poplatkov) a teda išlo o súdny poplatok za úkon súdu podľa druhej časti Sadzobníka súdnych poplatkov. Odvolací súd sa predovšetkým stotožňuje s argumentáciou žalobcu v tom smere, že konanie vo veciach zdravotného poistenia je vecne oslobodené od súdneho poplatku v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch. Zákon o súdnych poplatkoch však nepochybne v § 1 rozlišuje existenciu poplatkov, ktoré sa vyberajú za jednotlivé úkony, alebo za konanie súdov. V danom prípade je vecné oslobodenie od súdneho poplatku v súdnych konaniach vo veciach zdravotného poistenia, čo znamená, že vo vzťahu k žalobcovi nemožno vyrubiť poplatok v súvislosti s konaním vo veci samej. Uvedené vecné oslobodenie od súdneho poplatku však nemožno stotožniť s oslobodením žalobcu od povinnosti platiť súdny poplatok za úkony súdu, ktoré sú uplatňované podľa druhej časti Sadzobníka súdnych poplatkov.

9. Odvolací súd preto konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správnym spôsobom pri vyrubení súdneho poplatku podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a poukazujúc na uvedené dôvody preto aj napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na názor Ústavného súdu vyplývajúci z judikatúry ústavného súdu II. ÚS 183/2016-25.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).