

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220010229.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného Z. X., stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 07. 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 10T/74/2020 zo dňa 14. 02. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. X. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 10T/74/2020 zo dňa 14. 02. 2022 bol obžalovaný Z. X. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák. a to na tom skutkovo základe, že

v mesiaci marec 2015 vo Veľkom Krtíši vystupujúc ako sprostredkovateľ a pod zámienkou poskytnutia úveru vo výške 11.000 Eur zabezpečil podpísanie listín vlastníčkami dvojizbového bytu č. X na I. poschodí na ul. T., vchod č. XX, súpisné číslo XXX na parcele XXXX vo Veľkom Krtíši, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vo vlastníctve N. X., nar. XX. XX. XXXX a jej matky J. X., nar. XX. XX. XXXX, za života bytom Veľký Krtíš, T. XXX/XX, ktorými bol tento byt prevedený do vlastníctva spoločnosti X. s. r. o., so sídlom X. 5, XXXXX U. U., pričom N. X. bola v tom čase v zlej finančnej situácii, z dôvodu exekučných konaní vedených proti nej, pričom mala finančné záväzky aj voči iným subjektom a z peňazí z poskytnutého úveru chcela svojich veriteľov uspokojiť, pričom spolu s matkou J. X. konali v presvedčení, že podpisujú úverovú zmluvu, v skutočnosti však došlo k podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 18. 03. 2015 medzi predávajúcimi J. X. a N. X. a kupujúcim X. s. r. o., kde po vyplatení kúpnej sumy spoločnosťou X. s. r. o., Z. X. od N. X. vylákal sumu vo výške 2 000 Eur v hotovosti pod zámienkou, že ide o províziu za sprostredkovanie úveru, pričom vo vyplatenej sumy spoločnosťou X. s. r. o. nešlo o úver, ale o kúpnu cenu za byt; Z. X. v snahe získať neoprávnený finančný prospech od mesiaca marec 2015 a následne v priebehu rokov 2015 a 2016 vo Veľkom Krtíši vystupujúc ako sprostredkovateľ pri poskytnutí úveru vo výške 19 000 Eur na spätné odkúpenie dvojizbového bytu č. X na I. poschodí na ul. T., vchod č. XX, súpisné číslo XXX na parcele XXXX vo T. X., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vylákal od poškodených J. X. a N. X. pod zámienkou, že ide o poplatky na poskytnutie úveru v postupných čiastkach sumu vo výške 1 840 Eur v hotovosti, pričom žiadny úver nesprostredkoval, peniaze nevrátil, čím poškodeným J. X. nar. XX. XX. XXXX, za života bytom T. X., T. XXX/XX, a N. X. nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom Dúbrava Dolná Strehová spôsobil celkom škodu vo výške 3 840 Eur. Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu zaradil obžalovaného do sústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/48/2019-171 zo dňa 4. 11. 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 123/2020 zo dňa 6. 7. 2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s min. stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcej, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej N. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. 3, D. Y., škodu vo výške 3 840 Eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžalovaný bol usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej, ktorá až na malé nepresnosti vyplývajúce z plynutia času, vypovedala konzistentne počas prípravného konania, ako aj hlavného pojednávania. Súd mal jednoznačne za preukázané, že dňa 18.03.2015 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi poškodenou, jej matkou (ako predávajúcou) a spol. X., s.r.o.(ako kupujúci), predmetom ktorej bol byt na ulici Školskej vo Veľkom Krtíši. Z výpisu z účtu kupujúceho vyplýva, že na účet predávajúceho bola prevedená suma 8 986,- €. Súd mal za to, že z výpovede poškodenej vyplýva, že províziu vo výške 2 000,- € si nedohodla s pani J., ale si ju vypýtal priamo obžalovaný. Ako vyplývalo z dokazovania, poškodená sa s p. J. pred podpisom zmluvy nestretla. Súd sa ďalej nestotožnil s tvrdením obžalovaného, že pôsobil len ako matkin tipér, nakoľko je neobvyklé, aby tipér požadoval provízie od žiadateľov o úver, nakoľko tipéra platí obchodný zástupca sám z poskytnutých odmien. Zároveň mal okresný súd za to, že ak svedkyňa J. viezla poškodené domov a je nepravdepodobné, že by sa nezmienila o tom, že jej majú vyplatiť províziu, pričom odišla preč a bezprostredne po tom žiadal obžalovaný províziu pre matku. Podľa názoru súdu táto sama mala dostatok času, aby o svojom nároku poškodenú informovala.

Z vykonaného dokazovania mal teda súd preukázané, že obžalovaný od poškodenej vylákal spolu sumu vo výške 3 840,- € a tak sa na jej majetku obohatil tým, že poškodenú uviedol do omylu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný v zákonnej lehote a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu a to čo do výroku o rozsahu viny, aj výške trestu, ktorú v písomných dôvodoch odôvodnil tým, že prvostupňový súd nevyhodnotil a nezohľadnil výpovede zo strany svedka R. U., T. J. a všetky ostatné dôkazy vyhodnotil v jeho neprospech. K veci týkajúcej sa provízie uviedol, že je pravda, že si túto za svoju aktivitu v prospech poškodenej vyžiadal, nakoľko bol toho presvedčenia, že vzhľadom na jej situáciu a to, že boli na jej majetok vedené exekúcie a nemohla úspešne refinancovať dlžobu v bankových inštitúciách, bol presvedčený, že jej tak môže pomôcť.

Poukázal na skutočnosť, že chýba akýkoľvek dôkaz o odovzdaní konkrétnych peňažných čiastok, vymedzenie časového obdobia, z ktorých by bola odovzdanie a prevzatie uvedených súm zaznamenaná.

Ďalej uviedol, že jediným jeho úmyslom bola snaha sprostredkovať prípadné riešenie možnosti likvidácie exekučnej ťarchy. Ostatné okolnosti nemohol obžalovaný v žiadnom prípade ovplyvniť a teda nemohla mu byť prisúdená subjektívna stránka v podobe zamýšľaných následkov poškodenej. Poškodená vedela, alebo s náležitou opatrnosťou mala vedieť, k akému právnemu kroku pristupuje v prípade podpísania zmlúv u notára a aký dôsledok to malo. Pokiaľ si mal vypýtať províziu za sprostredkovanie, takýto vzťah nemožno posúdiť ako trestno-právny, ale len ako súkromno-právny záväzok.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktorý sa riadne a včas dostavil jednak obhajca, ako aj krajský prokurátor, samotný obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu, sa nedostavil, pričom prostredníctvom svojho obhajcu sa z neúčasti na verejnom zasadnutí z pracovných dôvodov ospravedlnil a vyslovil súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu pred súdom uviedol, že prvostupňový súd sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré vo svojom rozhodnutí aj správne vyhodnotil a to aj z pohľadu obhajoby obžalovaného. Správne zohľadnil aj dĺžku trvania trestného konania, pričom napadnutý rozsudok považoval vo všetkých jeho výrokoch za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného v podrobnostiach sa pridržiaval písomného odôvodnenia odvolania, pričom žiadal zmeniť záverečný návrh na to, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 285 písm. b/ Tr. por. krajský súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby. Poukázal najmä na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o súkromno-právny vzťah, ktorý vznikol z iniciácie poškodenej so spoločnosťou X., s.r.o. a pani J..

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Z. X. nie je dôvodné.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje i ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a je zrejmé, že tieto dôkazy umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., kedy potom aj súd tieto jednotlivé dôkazy správne vyhodnotil jednotlivo, aj v súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Z pohľadu krajského súdu je zrejmé, že okresný súd správne vyhodnotil dôkaznú situáciu v časti vyžiadania si provízie zo strany obžalovaného od poškodenej, a to aj v súvislosti s výpoveďou svedkyne J.. Krajský súd mal za preukázané, že obžalovaný udržiaval poškodenú v omyle, že jej bol poskytnutý úver a vyžiadal si províziu za poskytnutie tohto úveru vo výške 2 000,- € v hotovosti, ktoré mu boli poškodenou vyplatené ihneď po vybratí na pobočke VÚB, a.s., vo Veľkom Krtíši. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že k jeho činnosti mu svojou povrchnosťou napomohla aj samotná poškodená, ktorá podpisovala písomnosti bez toho, aby sa s nimi riadne oboznámila. Zároveň sa krajský súd stotožňuje aj s tvrdením okresného súdu, že na vinu obžalovaného nepriamo poukazuje aj jeho neúspešný pokus vylákať od poškodenej peniaze na úhradu neexistujúceho dlhu u firmy z Popradu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená nemusela svoju situáciu riešiť predajom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere trestu uloženého obžalovanému, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, že v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom okresný súd správne nevzhladol žiadne poľahčujúcu okolnosť a vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Zároveň sa krajský súd stotožňuje s využitím § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. v časti mimoriadneho zníženia trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby a uloženia súhrnného trestu vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Krajský súd má za to, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd vzal do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, správne zhodnotil aj osobu obžalovaného, s prihliadnutím na dĺžku trvania trestného stíhania.

Z týchto dôvodov preto Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.