

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010581
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714010581.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného Z. X., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 28. novembra 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného Z. X., nar. XX. X. XXXX v N. L., trvale bytom Q. XXX, okres Stará Ľubovňa, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Bardejov 2T/53/2016 - 455 zo dňa 6. 7. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. 7. 2016 a ktorým bol uznaný vinným, že

V období od 15. 5. 2014 do 12. 6. 2014 v Bardejove, pod zámienkou vyrovnania nevyplatených faktúr a miezd svojim zamestnancom vo svojom podnikaní si postupne od Z. S., nar. X. XX. XXXX, bytom G., W.. N. Č.. XXXX/X, požičal finančné prostriedky vo výške 37.350,- eur, kde za tým účelom naviedol Z. S., aby finančné prostriedky získal uzatvorením úverových zmlúv, kde následne Z. S. získal finančné prostriedky uzatvorením:

- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 8.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16. 5. 2014 s VÚB bankou, a. s. vo výške 3.650,- eur,
- Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 5. 2014 s Prima bankou Slovensko, a. s. vo výške 3.700,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 5. 2014 s Tatrabankou, a. s. vo výške 7.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 4.000,- eur,
- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 6. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 19.000,- eur, ktorým sa vyplatil úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa vo výške 8.000,- eur,

pričom obžalovaný slúbil Z. S. uvedené úvery splácať, čo však nedodrжал a už v čase požičania si finančnej hotovosti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a iné záväzky vedel, že tieto splácať nebude, čím takto Z. S. spôsobil škodu vo výške 37.350,- eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

a ďalej z r u š u j e

výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bardejov 2T/53/2016 - 455 zo dňa 6. 7. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. 7. 2016 a ktorým za uvedenú trestnú činnosť bolo rozhodnuté podľa § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.: 1T/71/2007 zo dňa 6. 6. 2016 súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

a zrušuje aj

výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Bardejov 2T/53/2016 - 455 zo dňa 6. 7. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. 7. 2016 a ktorým podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradit' poškodenému Z. S., J.. X. XX. XXXX, bytom G., W.. N. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 37.000,- eur,

a ďalej takto r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. X., nar. XX. X. XXXX I. N. L., trvale bytom Q. XXX, okres Stará Ľubovňa, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

je v i n n ý , ž e

ad 1)

a/ dňa 27. 12. 2013 v Poprade prevzal od Z. Č. finančné prostriedky vo výške 1.800,- eur, ktoré mal použiť na zníženie splátky úveru alebo na zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol Z. Č. poskytnutý od VÚB, a. s. a dňa 10. 1. 2014 v Poprade prevzal na základe zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi Z. Č. ako veriteľom a Z. X. ako dlžníkom, finančné prostriedky vo výške 7.000,- eur, ktoré sa zaviazal splatiť do jedného mesiaca od podpisu zmluvy o pôžičke alebo v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 160,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, do dnešného dňa zníženie splátky úveru alebo zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol poskytnutý Z. Č. od VÚB, a. s. nezabezpečil, z finančných prostriedkov, ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 doposiaľ vrátil Z. Č. v mesiaci február 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur a v mesiaci júl 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur aj napriek tomu, že Z. Č. ho viackrát telefonicky vyzýval na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, pričom finančné prostriedky prevzal od Z. Č. s vedomím, že tieto nepoužije na stanovený účel a že finančné prostriedky ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím Z. Č. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu celkovo vo výške 8.800,- eur,

b/ V období od 15. 5. 2014 do 12. 6. 2014 v Bardejove, pod zámenkou vyrovnania nevyplatených faktúr a miezd svojim zamestnancom vo svojom podnikaní si postupne od Z. S., nar. X. XX. XXXX, bytom G., W.. N. Č.. XXXX/X, požičal finančné prostriedky vo výške 37.350,- eur, kde za tým účelom naviedol Z. S., aby finančné prostriedky získal uzatvorením úverových zmlúv, kde následne Z. S. získal finančné prostriedky uzatvorením:

- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 8.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16. 5. 2014 s VÚB bankou, a. s. vo výške 3.650,- eur,
- Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 5. 2014 s Prima bankou Slovensko, a. s. vo výške 3.700,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 5. 2014 s Tatrabankou, a. s. vo výške 7.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 4.000,- eur,
- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 6. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 19.000,- eur, ktorým sa vyplatil úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa vo výške 8.000,- eur,

pričom obžalovaný sľúbil Z. S. uvedené úvery splácať, čo však nedodrжал a už v čase požičania si finančnej hotovosti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a iné záväzky vedel, že tieto splácať nebude, čím takto Z. S. spôsobil škodu vo výške 37.350,- eur a svojím konaním poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 46.150,- eur,

ad 2/ dňa 5. 1. 2012 došiel spoločne s K. S. do predajne NAY ELEKTRODOM v Poprade za účelom zakúpenia televízora pre K. S., kde následne poškodený K. S. podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so spoločnosťou CETELEM Bratislava, predmetom ktorej bolo financovanie televízora zn. PANASONIC na splátkový systém, následne po podpise zmluvy bol K. S. vydaný predmetný televízor, ktorý Z. X. po vynesení z predajne naložil do taxíka továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA evidenčného čísla SL 900 AT, Taxi služby, ktorú prevádzkuje O. S., s tým že predmetný televízor mal po dohode s K. S. zaviesť do Spišskej Novej Vsi, čo však neurobil ale odišiel s ním na neznáme miesto, čím K. S. spôsobil škodu vo výške 699,- eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku pokračovacím konaním obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu
č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Za trestnú činnosť spáchanú pod ad 1)

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k trestnej činnosti pod ad 2)

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/71/2007 zo dňa 6. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2016 vo výmere 6 a pol roka so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- poškodenému Z. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom I. N. XX, okres Poprad vo výške 6.870,- eur,
- poškodenému Z. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom G., W.. N. XXXX/X vo výške 37.000,- eur,
- poškodenému K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.Á. J. I., W.. H. XXXX/X, t. č. bytom S., W.. S. Č.. X, okres Spišská Nová Ves vo výške 699,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených Z. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom I. N. XX, okres Poprad a K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. J. I., W.. H. XXXX/X, t. č. bytom S., W.. S. Č.. X, okres Spišská Nová Ves so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku pokračovacím konaním obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.