

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114207002.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 3, U., o zaplatenie 592,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2014 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 592,70 eur s príslušenstvom.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.8.2015, žalobca požiadal o prerušenie predmetného konania podľa v tom čase účinného § 110 z. č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), nakoľko sa sporové strany dohodli na prerušení konania za účelom vyrovnania dlhu žalovanou mimosúdne. K predmetnému návrhu žalobca pripojil Dohodu o prerušení súdneho konania podľa § 110 O.s.p., podpísanú žalobcom i žalovanou.

3. Na nariadenom pojednávaní dňa 2.9.2015 žalovaná uviedla, že s prerušením konania súhlasí, pretože sa s žalobcom dohodla na splátkovom kalendári.

4. Uznesením č. k. 22C/73/2015-39 zo dňa 2.9.2015 súd podľa v tom čase účinného ustanovenia § 110 veta prvá O.s.p., konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2015.

5. Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 470 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

9. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

10. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

11. V danom prípade bolo konanie za účinnosti procesného predpisu Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016, na základe zhodného návrhu sporových strán podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku prerušené. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť nový procesný kódex, z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa aplikuje aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti a ktorý otázku prerušenia konania na návrh sporových strán upravuje v § 163. V zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je konanie prerušené podľa § 110 a návrh na pokračovanie v konaní sa nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví. V zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Zároveň podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

12. Pretože doteraz zákon stanovoval lehotu dlhšiu - jedného roka - s márnym uplynutím ktorej spájal povinnosť súdu konanie prerušené na návrh strán zastaviť, pričom nové ustanovenie § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku upravuje kratšiu šesťmesačnú lehotu, následky spojené s nepodaním návrhu strán na pokračovanie v prerušenom konaní tak nastali uplynutím jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. V tomto prípade uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2015, lehota jedného roka uplynula dňa 24.9.2016. Pretože žiadna zo sporových strán dosiaľ návrh na pokračovanie v konaní nepodala, súd konanie v súlade s ustanovením § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zastavenie konania zavinili obe sporové strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).