

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12PPOm/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315221566  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315221566.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. V., L.. XX.X.XXXX, P.. Č.. J. T. D. ". Y., T. XX/XXX, Y., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: K. V., L.. XX.X.XXXX, J. Q. XX, D., a otca: B. V., L.. X.X.XXXX, P.. Č.. J. L. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta, č. k. 12PPOm/1/2015-8, zo dňa 21.9.2015.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2015, domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a nariadenia predbežného opatrenia.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.9.2015, č.k. 12PPOm/1/2015-8 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti T. D. „. Y., T. XX/XXX, XXX XX Y..
3. Dňa 28.6.2016 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a dňa 4.8.2016 doplnenie späťvzatia, nakoľko matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa chce vrátiť k matke. Maloletý počas víkendov chodieval k starej matke do Šale. Počas týchto pobytov navštevuje aj domácnosť matky. Vzťahy medzi maloletým a matkou sa zlepšili. Matka býva v domácnosti so svojím partnerom a dvomi maloletými deťmi. Bytové podmienky sú skromnejšie, avšak bez závad. Partner matky si privyrába na brigádach a zabezpečuje tak financie pre rodinu. Stará matka sa vyjadrila, že bude matke maloletého pomáhať so zabezpečovaním starostlivosti o maloletého. V záujme adekvátneho emocionálneho a osobnostného vývinu maloletého by bol vhodný jeho návrat do rodinného prostredia.
4. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Matka dňa 14.11.2016 doručila súdu súhlas so zastavením konania. Otec telefonicky dňa 25.11.2016 súhlasil so späťvzatím návrhu. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a konanie zastavil, nakoľko nie je potrebné v ňom pokračovať.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, tunajší súd rozhodol o zrušení uznesenia zo dňa 21.9.2015, č.k. 12PPOm/1/2015-8, ktorým nariadil predbežné opatrenie.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.