

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202111  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202111.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: X., o zaplatenie 179,40 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 179,40 Eur spolu s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022 žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 179,40 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č.k. 11C/36/2022-17 zo dňa 30.05.2022 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 179,40 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň ju zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet žalobcu.

3. Žalovaná podaním zo dňa 10.06.2022 a 17.06.2022 podala v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu a žiadala, aby tunajší súd rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu, nakoľko je preukázateľné, že úhrady voči žalobcovi vykonávala, len pod iným variabilným symbolom. Následne žalobca podaním súdu doručenom dňa 14.07.2022 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaná je u žalobcu evidovaná pod rozdielnym variabilným symbolom, avšak úhrady voči žalobcovi realizovala.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

11. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektoej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby bolo splnené to, čoho sa petitom žaloby domáhal. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcu a nie pre správanie sa žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd ma za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli, v plnej výške. Nakoľko žalovanej žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd jej náhradu trov nepriznal. Súd by mal síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodnúť samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, no v záujme čo najrýchlejšieho prejednania a rozhodnutia veci rozhodol tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.