

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319201616.7

Uznesenie

Okresný súd ČADCA v spore žalobkyne: P. C., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. W. XXX, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, proti žalovaným: 1/ O.-L. P., 2/ O. L. C. (r. S.), obe neznáme, v konaní zastúpené LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom 975 66 Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpený JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom so sídlom 821 08 Bratislava, Krížna 56, IČO: 31 808 689 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči označeným žalovaným domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva, kedy súd podanej žalobe vyhovel rozsudkom zo dňa 1.12.2020 a zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom pre okres Čadca, kat. úz. N. A. W., ako parcely O. XXXX, orná pôda o výmere 384 m², KNE XXXX, orná pôda o výmere 222 m² a KNE XXXX, orná pôda o výmere 1.178 m², a tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť žalovanej 1/ 925,47 eur a žalovanej 2/ 132,21 eur na účet Slovenského pozemkového fondu, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres Čadca, kat. úz. N. A. W., ako parcela KNE XXXX, orná pôda o výmere 714 m², a nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva vyplatiť žalovanej 1/ 195,76 eur a žalovanej 2/ 27,97 eur na účet Lesov Slovenskej republiky, štátneho podniku, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. V dôsledku podaného odvolania zástupcu žalovaných LESY SR š.p. súd vyššej inštancie uznesením 10Co/51/2021-238 rozsudok súdu v časti o zrušení podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres Čadca, kat. územie N. A. W., ako parcela KNE XXXX - orná pôda o výmere 714 m², vo výroku o uložení povinnosti žalobkyni vyplatiť titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanému 1/ sumu 195,76 eur a žalovanému 2/ sumu 27,97 eur, obe sumy na účet Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, číslo účtu: IBAN:SK73 0200 0000 0000 0080 7322, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia zrušil a vo výroku o trovách prvoinštančného konania v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení súd konštatoval, že súd neskúmal procesné podmienky z hľadiska kritérií § 61 CSP, či žalovaní boli v čase začatia konania „nezistení vlastníci“ alebo nežijúci/neexistujúci.

3. Na podklade zrušujúceho rozhodnutia súdu z vyššej inštancie súd po vykonanom šetrení mal za preukázané, že žalovaná C. O. L. mala naposledy pobyt v N. A. W. Č.. XXX (identifikovaná podľa titulu

nadobudnutia vlastníckeho práva Čd 1530/31). Obec N. A. W. oznámila, že táto sa narodila X.X.XXXX a zomrela XX.X.XXXX a matričný úrad v O. A. O. doručil súdu oznámenie o úmrtí žalovanej (č.l. 273 spisu), ktoré potvrdilo tieto skutočnosti. V nadväznosti na toto zistenie súd oznámil informácie právnenému zástupcovi žalobkyne, ktorý písomným podaním (č.l. 279) vzal podanú žalobu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Tým, že žalobkyňa vzala podanú žalobu späť, uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, keď na zastavenie konania boli splnené zákonné podmienky a súhlas zástupcu na strane žalovanej bol daný (č.l. 284 spisu).

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto "procesné zavinenie" v zmysle § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, s výkladom komplexným a extenzívnym. Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 CSP. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby, nakoľko neustálila riadne okruh účastníkov na strane žalovaných, resp. označila subjekty, ktoré nemali procesnú spôsobilosť v čase podania žaloby. V tomto prípade by náhrada trov konania patrila protistrane, teda žalovaným v rade 1 a 2. Právny zástupca zástupcu žalovaných v rade 1 a 2 LESY SR š. p. si uplatnil náhradu trov konania naposledy v rámci súhlasu so zastavením konania, ktorému však náhradu trov konania nepriznal podľa § 257 CSP. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval predovšetkým to, že v konaní boli žalovaní neznámi vlastníci zastúpení štátom (až dodatočne zistené, že neznámymi neboli), t.j. reálne súd ukladá povinnosť nahradiť trovy strane sporu, nie ich zástupcovi. Nakoľko žalovaní nie sú známi, vykonateľnosť rozsudku v časti o trovách sa javila súdu ako nemožná, nakoľko fakticky trovy žalovaným v rade 1 a 2 nevznikli (vznikli zástupcovi z titulu jeho právneho zastúpenia) a súd prihliadol k tomu, že zástupcom žalovaných je štát zastúpený subjektom zo zákona na to oprávneným (v danom prípade LESY SR).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a), zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).