

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200548
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200548.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľky: W. L., narodená X.X.XXXX, bytom O., A. XX/X, proti povinnému: U. W., rodený D., narodený X.X.XXXX, bytom F., O. X/X, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** zmier účastníkov tohto znenia:

Povinný U. W., nar. XX.XX.XXXX sa **z a v ä z u j e** platiť na výživu navrhovateľky W. L., nar. XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 170,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.03.2022, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám navrhovateľky najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2022 do 31.07.2022 vo výške 150,- eur sa povinný **z a v ä z u j e** vyrovať navrhovateľke najneskôr do 31.08.2022.

II. Týmto rozhodnutím dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/65/2016 - 114 zo dňa 11.05.2017, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť povinného k navrhovateľke vo výške 140,- eur mesačne.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 10.2.2022 žiadala rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti povinného vo vzťahu k nej ako oprávnenej osobe zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne, a to počnúc dňom 1.3.2022, s odôvodnením, že je už plnoletá, je študentkou 3. ročníka strednej školy v Prievidzi a jej výdavky sa neustále zvyšujú. Má výdavky spojené s návštevou školy, zdravotnou starostlivosťou, hygienou, oblečením. Žije so svojou matkou, ktorá sa o ňu vzorne stará.

2. Navrhovateľka a povinný (otec navrhovateľky) na pojednávaní dňa 14.7.2022 uzavreli zmier tak ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Predmetom zmiernu bolo zvýšenie výživného.

3. Uzavretý zmier účastníkov nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho súd schválil. Rozhodol tak podľa § 148 ods. 2 CSP. O návrhu navrhovateľky súd rozhodol podľa § 62 ods. 1,2,4, 5, § 75 ods. 1 a § 78 Zákona o rodine.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojitosti s § 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.