

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205336
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťánou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 82108 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. W. XXXX/XX, XXX XX N., Š. P. Z., o zaplatenie 789,42 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 789,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 789,42 eur od 6.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa žalobou zo dňa 13.04.2015 domáhal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 789,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 789,42 eur od 6.5.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2011 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20148130, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku spolu v sume 718,80 eur na nákup tovaru kancelárskej a výpočtovej techniky - NB Toshiba L 750-1ME. Žalovaný sa zaviazal pôžičku žalobcovi vrátiť v splátkach po 59,90 eur mesačne s termínom konečnej splatnosti 11/2012. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný z poskytnutej pôžičky nesplatil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.04.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Uznesením zo dňa 19.01.2016 č. k. 9C/271/2015-23 súd pripustil aby do konania namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil žalobca.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke zo dňa 29.11.2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.11.2011 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20148130, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku spolu v sume 718,80 eur na nákup tovaru kancelárskej a výpočtovej techniky - NB Toshiba L 750-1ME. Žalovaný sa zaviazal pôžičku žalobcovi vrátiť v splátkach po 59,90 eur mesačne s termínom konečnej splatnosti 11/2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 789,42eur je dôvodná, keď medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 718,80 eur. Žalovaný žalobcovi sumu 789,42 eur ani doposiaľ nevrátil.

Podľa § 517 ods.2 Obč. zák. , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože sa žalovaný so zaplatením dlhu dostal do omeškania, má žalobca nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd určil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:· z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania,· v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh),· odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.