

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011353
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716011353.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 28. 11. 2016 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Obvinený

V. H., N.. XX.XX.XXXX M. W., C. A. W., Č. toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že

1. v presne nezistený deň, v mesiaci apríl v roku 2015, prostredníctvom sociálnej siete, kontaktoval F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. C., v mieste jej trvalého bydliska a požiadal ju, aby si zobrala u mobilného operátora Y. B. v Martine paušál s konkrétnym mobilným telefónom, a to pod zámienkou, že on už má veľa paušálov a jemu už ďalší nedajú, a že ihneď potom ako ona uzatvorí takúto zmluvu, pôjdu k právnikovi a on (V. H.) zmluvne prevezme od nej všetky záväzky, vyplývajúce z tejto zmluvy, na základe čoho F. W., N.. XX.XX.XXXX, dňa 28.04.2015 v V., v predajni K., B..T..Y., uzatvorila so spoločnosťou Y. B., P..B., B. B. V. X, XXX XX A., IČO: 35 697 270, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy: P., ktorej predmetom bol účastnícky program Kengura 30 s osobitným roamingovým balíkom, spolu so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a mobilným telefónom značky Samsung Galaxy A3 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, a následne, ihneď po uzatvorení zmluvy, V. H. odovzdala mobilný telefón značky Samsung Galaxy A3 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, pričom Milan Foltán takto konal aj napriek tomu, že už v čase ich ústnej dohody vedel, že k právnikovi nepôjde, a teda že zmluvne od F. W. neprevezme všetky záväzky, ktoré vyplynú z ňou uzatvorenej zmluvy, keďže jeho finančná situácia mu neumožňovala zaplatiť ani právnika, a ani iným spôsobom prevziať takéto dlhy, resp. záväzky a tieto zaplatiť, pričom doposiaľ, ani prostredníctvom právnika, ani iným spôsobom od F. W. neprevzal dlhy, resp. záväzky, vyplývajúce z ňou uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 28.04.2015, čím svojim konaním spôsobil F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. J. C., škodu vo výške 452,73 €,

2. v presne nezistený deň, v mesiaci máj v roku 2015, kontaktoval F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. C., v mieste jej trvalého bydliska a požiadal ju, aby si zobrala u mobilného operátora Y. B. ďalší paušál s konkrétnym produktom, a to pod zámienkou, že bol za právnikom, že suma z predchádzajúcej zmluvy s Y. je nízka, a že zmluvy s právnikom sa uzatvárajú pri sumách minimálne 800,- €, na základe čoho F. W., N.. XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX M. W., v predajni Z. E. W., B.. B. T..Y., uzatvorila so spoločnosťou Y. B., P..B., B. B. V. X, XXX XX A., IČO: 35 697 270, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy: P., ktorej predmetom bol účastnícky program Mobilný internet Klasik, spolu so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a tablet značky Huawei MediaPad TI 8.0 Pro LTE, a následne, ihneď po uzatvorení zmluvy, V. H. odovzdala tablet značky Huawei MediaPad TI 8.0 Pro LTE, so SIM kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX

XXX XXX, pričom V. H. takto konal aj napriek tomu, že už v čase ich ústnej dohody vedel, že za právnikom nebol, a že tvrdenie, že suma z predchádzajúcej zmluvy s Y. je nízka, a že zmluvy s právnikom sa uzatvárajú pri sumách minimálne 800,- €, je vymyslené, a teda že zmluvne od F. W. neprevezme všetky záväzky, ktoré vyplývajú z ňou uzatvorenej ďalšej zmluvy, keďže jeho finančná situácia mu neumožňovala zaplatiť ani právnika, a ani iným spôsobom prevziať takéto dlhy, resp. záväzky a tieto zaplatiť, pričom doposiaľ, ani prostredníctvom právnika, ani iným spôsobom od F. W. neprevzal dlhy, resp. záväzky, vyplývajúce z ňou uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 1Ž05.2015, čím svojím konaním spôsobil F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. J. C., škodu vo výške 187,58 €,

3. potom čo ho v presne nezistený deň, v polovici mesiaca jún v roku 2015, F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. C., v zmysle ich dohody, vyzvala na zaplatenie nákladov a záväzkov vo výške 960,- €, ktoré jej vznikli v súvislosti s uzatvorením zmlúv so spoločnosťou Y. B., P..B.. o poskytovaní verejných služieb z 28.04.2015 a z 12.05.2015, a to formou prevodu na osobný účet: IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je sesternica F. W. V. N., dňa 25.06.2016 oznámil F. W., že dohodnutú finančnú hotovosť poslal na dohodnutý účet, následne na to, na základe toho, že F. W. volala jej sesternica V. N., ktorá F. W., v mylnom presvedčení, že sa jedná o sumu od V. H., uviedla, že na jej účet prišla finančná hotovosť vo výške 700,- €, sa F. W. skontaktovala s V. H., ktorému taktiež v mylnom presvedčení uviedla, že jej od neho prišla iba suma vo výške 700,- € a nie 960,- €, na čo jej V. H., využitím omylu F. W., uviedol, že zvyšných 260,- € jej príde neskôr, a na základe čoho následne V. H., najskôr dňa 30.06.2015 kontaktoval F. W. v mieste jej trvalého bydliska s tým, že potrebuje požičať z peňazí, ktoré jej zaslal, finančnú hotovosť vo výške 590,- €, a to pod zámienkou, že má finančné problémy s hygienou, v dôsledku čoho F. W., z miesta svojho trvalého bydliska, uzatvorila s V. H. dňa 01.07.2015 ústnu zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej toho istého dňa v Martine, poskytla V. H. zo sumy 700,- €, ktoré si vybrala z bankomatu zo súhlasom a v prítomnosti jej sesternice, pôžičku finančnej hotovosti vo výške 590,- €, a potom dňa 02.07.2015 opätovne kontaktoval F. W. v mieste jej trvalého bydliska s tým, že potrebuje požičať z peňazí, ktoré jej zaslal, aj zvyšnú finančnú hotovosť vo výške 370,- €, a to pod zámienkou, že je na polícii v Prievidzi, že od neho žiadajú vrátenie celej sumy pre Y., a že ak ich nevráti tak bude trestne stíhaný, na čo F. W. oznámila V. H., že mu môže poskytnúť len zvyšnú sumu zo sumy 700,- €, t.j. sumu 110,- €, v dôsledku čoho následne F. W., z miesta svojho trvalého bydliska, uzatvorila s V. H. dňa 02.07.2015 ústnu zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej toho istého dňa poskytla, v mieste jej trvalého bydliska, V. H. pôžičku finančnej hotovosti vo výške 110,- €, následne F. W. toho istého dňa neskôr zistila, že finančná hotovosť vo výške 700,- € nebola jej sesternici zaslaná od V. H., pričom V. H. takto konal aj napriek tomu, že už v čase uzatvorenia ústnych zmlúv o pôžičke vedel, že predmetné finančné hotovosti nepoužije na účel, ktorý F. W. deklaroval, ale pre vlastnú potrebu, že jeho finančná situácia mu neumožňovala vrátiť požičané finančné prostriedky, a že F. W. žiadne finančné prostriedky na účet jej sesternice neposlal, čím svojím konaním spôsobil F. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. W. XXX, Y. C. C., škodu vo výške 700,-€, čím celkovo svojím konaním spôsobil F. W., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. B. W. XXX, Y. C. C., škodu vo výške 1.340,31 €, t e d a

obv. V. H.N.

v bode 1. až v bode 3.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, sčasti s pokračovacím konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3),

č í m s p á c h a l

obv. V. H.N.

v bode 1. až v bode 3.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (v bode 3.).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Senica z 22.08.2016, sp. zn. 1T/72/2016, právoplatným 22.08.2016, vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradit' poškodenej F. W.Y., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. B. W., Č.. F.. XXX škodu vo výške 1.340,31,- Eur (jedenásťtisťštyridsať eur a tridsaťjeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú F. W., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. B. W., Č.. F.. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.