

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204541
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314204541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: U. X., R.. XX. XX. XXXX, D. Č. XXX, o zaplatenie 655,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 655,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 273,32 eura od 09. 03. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26. 02. 2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 655,32 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že strany sporu uzavreli dňa 17. 08. 2010 Zmluvu o pripojení s miestom inštalácie L. Š. XX, XXX XX Q.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služby digitálnej retransmisie. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane „Jarná kampaň DTV - NIC“ a Tarify DTV č. 1/2010, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Poskytovaná služba bola neskôr na základe Žiadosti o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 11. 11. 2010 rozšírená o ďalšiu službu, ktorej cena bola stanovená v súlade s Podmienkami kampane „Jarná kampaň UPC Telefón - NIE“ a Tarifou UPC Telefón NEW č. 1/2010, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Žalobca v súlade so Zmluvou, Žiadosťami o zmenu Zmluvy a Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti na poskytovanie služby UPC Telefón a Všeobecnými podmienkami spoločnosti na poskytovanie služby retransmisie poskytoval žalovanej služby UPC Telefón a služby retransmisie v zmysle požiadaviek žalovanej. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby vo výške 450,32 eura. Okrem toho si zmluvné strany dohodli, že ak žalovaná nevráti zariadenie žalobcu alebo ich časti alebo ich vráti poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je žalobca oprávnený účtovať žalovanej jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške podľa príslušnej tarify a/alebo cenu za chýbajúce, resp. za poškodené zariadenia žalobcu alebo ich časti. Zmluvná pokuta za nevrátenie zariadení bola dohodnutá za nevrátenie základného set - top boxu vo výške 80 eur, za nevrátenie smart karty vo výške 25 eur a za nevrátenie modemu vo výške 100 eur. Okrem toho žalobca žiadal aj úroky z omeškania z dlžných súm za poskytnuté služby a tiež náhradu trov konania.

2. Dňa 06. 03. 2015 súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, pričom žalovaná skutkový ani právny stav v žalobe uvedený nepoprela, v dôsledku toho súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25. 04. 2016 č.k. 16C/87/2014-75, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21. 10. 2016 č.k. 16C/87/2014-92 zrušil.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28. 11. 2016.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 17. 08. 2010 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v rámci ktorej bolo dohodnuté ako miesto inštalácie L.. Š. XX, Q.. Predmetom zmluva bola digitálna retransmisia - DIGITAL BASIC, kampaň NIC, zvýhodnenie 6, viazanosť 24. Dňa 19. 08. 2010 bol podpísaný odovzdávací protokol k Zmluve o pripojení, v rámci ktorej bolo dohodnuté a potvrdené, že žalovanej bol odovzdaný digitálny Set-top-box SD a smart karta. Súčasťou zmluvného vzťahu boli podmienky kampane „Jarná kampaň DTV-NIC“. Dňa 11. 11. 2010 žalovaná podpísala žiadosť o zmenu Zmluvy o pripojení a žiadala zmenu obdobia na obdobie mesiac a rozsah služieb DIGITAL BASIC - NIC a TELEFÓN ANYTIME EU - NIE. Rovnako tak dňa 11. 11. 2010 podpísala aj odovzdávací protokol, v rámci ktorého boli zaškrtnuté položky týkajúce sa UPC Telefón, rozbočovač a 2xm koax. kábla. Okrem toho neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli podmienky kampane „jarná kampaň UPC Telefón - NIE“. Prílohu predstavovala tiež TARIFA DTV č. 1/2010 a Všeobecné podmienky žalobcu na poskytovanie služieb retransmisie, ako aj Všeobecné podmienky žalobcu na poskytovanie služby UPC Telefón.

6. V priebehu zmluvného vzťahu sa žalovaná dostala do omeškania s úhradami faktúr za služby poskytované žalobcom a to tak, že od 17. 08. 2010 do 10. 03. 2011 jej záväzok predstavoval sumu 450,32 eura s DPH. Počas zmluvného vzťahu žalovaná uhradila poplatky vo výške 19,08 eura dňa 15. 10. 2010 a vo výške 5 eur dňa 15. 11. 2010.

7. V dôsledku porušenia zmluvných povinností došlo k odstúpeniu od zmluvy a to ku dňu 08. 03. 2011, ako aj žalovanej bola zaslaná upomienka s možnosťou úhrady bez sankcie ku dňu 02. 05. 2011 a tiež pokus o zmier.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

15. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení a zmenu Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanej dohodnutý druh služieb a žalovaná bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení a jej zmeny splnil a dohodnutú službu žalovanej poskytoval. Uvedené medzi stranami sporu nebolo sporné, ako aj listinnými dôkazmi preukázané. Žalovaná však svoju povinnosť nespĺnila, keď neuhradila riadne a včas faktúry za obdobie od 01. 11. 2010, teda žalobcovi za poskytnuté služby neuhradila sumu 450,32 eura, predstavujúcu poplatky za Digital Basic, upomienky, Telefón Anytime EU, predaj telef. aparátu, telefón aktivácia, hovory do osôbit. sietí, hovory na mobil a tiež za doúčtovanie rozdielu medzi riadnou a akciovou cenou za predaj tel. aparátu v kampani nie opj-tar. Okrem toho v tejto sume bola zahrnutá aj zmluvná pokuta za porušenie podmienok kampaní a to vo výške 106 eur a 71 eur.

20. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

21. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe, niet sporu o tom, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, v dôsledku čoho podlieha súdnej kontrole. Rovnako tak vychádzajúc z vyššie uvedeného súd mal za to, že zmluvná pokuta dohodnutá v zmluvnom vzťahu, avšak nepodpísaná zmluvnými stranami, je neplatná zmluvná pokuta. Uvedené však nenaruša tú skutočnosť, že žalobcovi neposkytovaním služieb počas viazanosti vznikla škoda, a preto bolo potrebné nárok vo výške 106 eur a 71 eur považovať za nárok z titulu náhrady škody. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

22. Žalobca preukázal na strane žalovanej porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku žalobcu). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia).

23. Vzhľadom na uvedené žalobca v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Žalobca si uplatnil škodu vo výške 106 eur za porušenie kampane nic a vo výške 71

eur za porušenie kampane nie. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Vychádzajúc z tarify, súd mal za to, že plnením zo strany žalovanej by došlo na strane žalobcu počas 24 mesiacov pri kampani nic k zväčšeniu majetku o sumu 390 eur, v dôsledku čoho bolo potrebné ustáliť, že keď žalobcovi vzniklo v zmysle zmluvného vzťahu plnenie vo výške 25 eur, nemožno považovať náhradu škody vo výške 106 eur za neprimeranú. Rovnako tak vychádzajúc z tarify pri kampani nie, plnenie, ktoré žalobca mohol očakávať bolo vo výške 246 eur, teda poskytnuté plnenie zo strany žalovanej vo výške 10 eur bolo potrebné považovať za nedostatočné na naplnenie hospodárskeho očakávania, a preto vo zvyšnom rozsahu išlo o škodu, predstavujúcu ušlý zisk, ktorý bol preukázaný, a teda náhrada škody vo výške 71 eur bola rovnako primeraná.

24. Okrem toho žalobcovi vznikla škoda aj tým, že mu žalovaná neodovzdala set - box, smart kartu a modem, pričom výška takto vzniknutej škody v súčte predstavovala sumu 205 eur (set-box 80 eur, smart karta 25 eur a modem 100 eur) a predstavovala preukázateľné zmenšenie majetku žalobcu.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 655,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 273,32 eura od 09. 03. 2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí účinnosti odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

26. Vo zvyšnej časti, predstavujúcej úroky z omeškania z náhrady škody, ako aj úroky z omeškania za dni 06. 03. 2011 - 09. 03. 2011, súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že výška náhrady škody bola ustálená až súdom, nakoľko zmluvná pokuta bola neplatná, a čo sa týkalo splatnosti dlžnej sumy, tak táto mohla nastať až prvý deň po nadobudnutí účinnosti odstúpenia od zmluvy.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal neúspech v nepatrnom rozsahu, predstavujúcim príslušenstvom pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.