

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/191/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201250
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322201250.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. 9, XXX XX O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka - K. E., V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX V., a otec - Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. 9, XXX XX O., zastúpený JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Ďrieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.04.2022, č.k. 17P/52/2022-49, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd m e n í uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.04.2022, č.k. 17P/52/2022-49 tak, že n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Nahrádza sa súhlas matky K. E., V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX V., s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave pre maloletého Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. 9, XXX XX O. v školskom roku 2022/2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.04.2022, č.k. 17P/52/2022-49 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenia súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave pre maloletého Q. E., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2022/2023. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), konštatujúc po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia v súbežne prebiehajúcim konaní sp.zn. 17P/53/2022, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do práv matky prostredníctvom neodkladného opatrenia, nahradením jej súhlasu v zmysle návrhu otca. Uviedol, že v danom prípade je Základná škola J. A. Komenského na Hubeného ul. v Bratislave - Rači, ako spádová škola podľa trvalého bydliska maloletého, povinná maloletého na základnú školskú dochádzku prijať. Uviedol, že vychádzal z potreby ochrany záujmov maloletého, posúdení vhodnosti podmienok pre rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním maloletých detí mimo okres ich obvyklého pobytu nerešpektovala. Tým, že sa svojvoľne bez súhlasu a vedomosti otca rozhodla s maloletými deťmi odsťahovať do

obce V., fakticky dochádza k značnému sťaženiu výkonu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti, ktorá je realizovaná na základe neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie dôvodil, že v režime rozhodovania o neodkladnom opatrení, bez vykonania dokazovania, nie je možné porovnávaním navrhovaných škôl iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. Nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nadbytočné za situácie, že maloletý musí byť prijatý do spádovej školy, pričom rodičia neuviedli, že by spádová škola mala problém so zápisom maloletého do prvého ročníka základnej školy. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. S názorom súdu prvej inštancie svedčiacim v prospech garancie spádovej školy v zásade súhlasil, avšak skutočnosť, že dieťa má garantované miesto plnenia povinnej školskej dochádzky v jeho spádovej škole, do ktorej má byť prijaté prednostne neznamená, že by nebola potrebná prihláška, podaná so súhlasom oboch rodičov. Uvedené vyplýva z ust. § 20 ods. 2 školského zákona podľa ktorého je zákonný zástupca dieťaťa povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole dieťaťa, avšak podľa § 144a školského zákona podanie prihlášky vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa (ktorý v rámci svojich výnimiek pre požiadavku súčasného podpisu oboch zákonných zástupcov nepokrýva prípad, ak sa dieťa hlási na spádovú školu). Aktuálna právna úprava neumožňuje nástup dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky ani do spádovej školy za situácie, že obaja rodičia nevyslovia svoj súhlas, resp. že súhlas jedného z rodičov nebude nahradený. Absencia súhlasu matky s podaním prihlášky a zamietnutie návrhu otca na nahradenie súhlasu matky vedie k záveru, že maloletý nemôže v 09/2022 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Nerozhodnutie sporu súdom fakticky znamená, že v záujme zabezpečenia miesta plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa, sa každý z rodičov bude snažiť hľadať možnosti, pri ktorých ale nevyhnutne musí dôjsť k porušeniu zákonného postupu. Vzhľadom k uvedenému právne posúdenie súdu vyjadrené v napadnutom uznesení je nesprávne, resp. neúplné a potreba dočasnej úpravy pomerov za tejto situácie existuje. Uviedol, že dňa 29.04.2022 sa konal zápis prvákov v Základnej škole na ul. Hubeného, do ktorej podal prihlášku elektronicky, v riadnom, určenom termíne, avšak bez podpisu matky. Na termín zápisu sa riadne dostavil, pričom bol upovedomený, že matka opakovane telefonicky škole prezentovala svoj nesúhlas so zápisom maloletého. Prítomní pracovníci školy mu uviedli, že bez súhlasu matky, resp. bez rozhodnutia súdu maloletého prijať podľa zákona nevedia. Uviedol, že Okresný súd Bratislava III dňa 07.03.2022 vyniesol rozsudok o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti na podklade vykonaného dokazovania, z ktorého bolo zrejmé, že on býva v O. a matka sa zdržiava v obci V. pri J., pričom súd neuprednostnil bydlisko matky ako primárne bydlisko maloletých detí, keď celkom jednoznačne zohľadnil skutočnosť, že matka má reálne možnosti bývania v Bratislave vo svojej nehnuteľnosti, kde má sídlo aj jej zamestnávateľ.

4. Dňa 21.06.2022 otec doručil v odvolacom konaní Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave zo dňa 15.06.2022, o prerušení konania vo veci prijímania maloletého Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 9, XXX XX O. s odôvodnením, že prihláška na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2022/2023 neobsahuje podpis matky maloletého.

5. Matka v rámci lehoty na vyjadrenie poskytnutej odvolacím súdom podľa § 329 ods. 1 CSP vo vyjadrení zo dňa 12.07.2022 navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Doručila Správu klinickej psychologičky PhDr. Zuzany Bielikovej z Levíc zo dňa 19.05.2022, pedopsychologičky M. Montillovej z CPPP v Banskej Štiavnici zo dňa 15.02.2022, Prihlášku do spádovej ZŠ v Pukanci, Potvrdenie o absolvovaní predprimárneho vzdelávania maloletého Q. v MŠ M. Hélia v Š. Baniach zo dňa 30.06.2022, Správu z depistáže školskej zrelosti z MŠ v Štiavnických Baniach, Rozhodnutie ZŠ M. Hélia v Štiavnických Baniach o neprijatí maloletého Q. zo dňa 29.06.2022, Odvolanie proti rozhodnutiu ZŠ M. Hélia v Štiavnických Baniach, Správu z MŠ M. Hélia v Štiavnických Baniach o dochádzke maloletých detí zo dňa 31.03.2021, Rozhodnutie o prijatí mladšieho syna Q. do MŠ M. Hélia v Š. Baniach zo dňa 12.01.2021, Rozhodnutie o neprijatí mladšieho Q. do MŠ Hubeného v Bratislave zo dňa 21.06.2022 z kapacitných dôvodov, Správu vychovávateľky z MŠ Hubeného v Bratislave, Správu

o dochádzke maloletého Q. do MŠ Hubeného v Bratislave, kópiu jej občianskeho preukazu o trvalom pobyte, potvrdenie zo dňa 20.06.2021 o stavebných prácach na RD v V. za r. 2018, Čestné vyhlásenie G. V. o plnohodnotnom byvaní rodiny v RD v V., Kópiu zápisnice zo dňa 10.03.2022 z pojednávania o výživnom, Správou sociálneho úradu z Levíc zo dňa 30.11.2020, Zmluvou a výkone jej práce z domu, e-mail na sociálny úrad zo dňa 27.05.2022 a 27.06.2022 o udalostiach z posledných odovzdávok, e-mail otca zo dňa 26.02.2019. S poukazom na rozdielne bydliská rodičov potvrdila, že evidenciu trvalého pobytu deťom prepisovali v školskom roku 2021/2022 aspoň 8x a stále prepisujú. Otec začal prepisovať pobyt detí do Bratislavy účelovo, akonáhle sa začal spor o spádovú školu. Uviedla, že nerozumie rozhodnutiam súdov, že maloletého prijmú do spádovej školy v Bratislave, keď v danom prípade má maloletý trvalé bydlisko v V., Q. XX a dva roky navštevuje aj škôlku v Štiavnických Baniach. Uviedla, že otec bez jej vedomia v školskom roku 2021/2022 prihlásil dieťa aj do škôlky na Hubeného v Bratislave a to na 6 dní v mesiaci. Nesúhlasí s nástupom maloletého do dvoch škôl a je toho názoru, že by mal chodiť len do jednej školy a to v mieste jej bydliska. Uviedla, že podala prihlášku do spádovej školy v V. podľa trvalého bydliska, avšak je v záujme maloletého, aby pokračoval v školskej dochádzke v tom istom areáli, kde doteraz chodil do MŠ, na ZŠ Maximiliána Héliu v Štiavnických Baniach. Voči rozhodnutiu riaditeľa školy o neprijatí maloletého do ZŠ M. Héliu v Štiavnických Baniach podala odvolanie. ZŠ s MŠ v Štiavnických Baniach, do ktorej chodí maloletý Q. už 2 roky je jedinečná, píše o nej aj v zahraničných novinách, sponzorovaná z nadácií VUB Banky, je unikátna sokoliarska škola s vlastnou ZOO. Uviedla, že otec účelovo vytvára správy, aby znehodnotil jej výchovu a osobnosť (priložila správu z depistáže školskej zrelosti zo školy v Štiavnických Baniach a takisto správu od učiteľky z MS v Rači). Nerozumie tvrdeniu otca, že sa bez súhlasu súdu a jeho vedomia rozhodla s maloletými deťmi odsťahovať do V., keď rozhodnutie odvolacieho súdu prijala a plnila si svoje rodičovské povinnosti, nesťažovala výkon striedavej osobnej starostlivosti. Nie si je vedomá, že by jej zákon zakazoval sa presťahovať bez súhlasu otca. Uviedla, že z bytu otca v O. bola vyhodená, a jej dvojgarzonka v S. B. má iba 45 metrov štvorcových a nie je určená pre 3 osoby. S deťmi odišla do obce V. do spoločného rodinného domu, ktorý zakúpili s otcom zo spoločných finančných prostriedkov a hypotéky. Poukázala na spôsob spoluzitia rodičov pred rozvodom manželstva a jej rozhodnutia zostať v V., kde na spoločnej nehnuteľnosti začala vykonávať úpravy a starala sa o zvieratá, a kde sa s otcom pôvodne ešte v roku 2017 plánovali nasťahovať. Správa zo sociálneho úradu v Leviciach potvrdzuje, že ide o vhodné podmienky na bývanie. Na základe Zmluvy o výkone práce z domu, ako miesto výkonu práce je uvedená adresa jej trvalého bydliska v V., teda nie je pravdou, že pracuje v Bratislave. Súdna moc, ktorá by mala zabezpečiť, aby maloletý mohol navštevovať základnú školu zlyhala, pretože pri takom rozhodnutí ako súdy o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodli, maloletého do žiadnej základnej školy nezapíšu. Nesúhlasila s tvrdeniami otca vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III vo veci rozvodu manželstva (ktoré nenadobudlo právoplatnosť), kedy súd nemal za účel rozhodovať o trvalom bydlisku detí, a poukázala na dôvody svojho odvolania voči rozsudku. Uviedla, že maloletý doposiaľ predškolskú prípravu v prevažnom rozsahu realizoval v mieste jej bydliska, a je očividné, že pre maloletého je prirodzené prostredie v V.. Je nelogické a neprirodzené prihlásiť maloletého do ZŠ v Bratislave, kde maloletý nemá ešte nadviazané vzťahy. Žiadala zohľadniť okolnosť, že mladšieho syna Q. nar. XX.XX.XXXX neprijali do MŠ v Bratislave na ul. Hubeného.

6. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca písomné vyjadrenie nepodal. a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručených mu prostredníctvom súdu prvej inštancie a v lehote stanovenej odvolacím súdom písomne nevyjadrili.

7. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, dospievajúc k záveru o jeho dôvodnosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove vzdelávaní (ďalej „školský zákon“) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky.

14. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

15. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.).

16. Podľa § 144 a školského zákona:

(1) Na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

(2) Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.80 b)

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok

dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 14P/52/2022 vedené konanie vo veci samej o návrhu otca na rozhodnutie pri nezhode rodičov v podstatnej veci (nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave pre maloletého Q. v školskom roku 2022/2023). Pod sp.zn. 17P/53/2022 je vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy Maximiliána Hella v Štiavnických Baniach (riaditeľ školy eviduje nesúhlas otca, bez ktorého maloletého neprijme). Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/53/2022-43 zo dňa 27.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 20CoP/82/2022-96 zo dňa 28.06.2022 bol návrh matky zamietnutý, okrem iného aj s poukazom že v prípade matkou navrhovanej Základnej školy Maximiliána Hella v Štiavnických Baniach pre zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku sa nejedná o spádovú školu maloletého. Rodičia predložili v odvolacom konaní Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy Maximiliána Hella v Štiavnických Baniach, zo dňa 29.06.2022, o neprijatí maloletého na základné vzdelávanie (voči rozhodnutiu podala matka odvolanie).

19. Osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti je na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva a o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze v konaní na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019, upravená uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým bola neodkladným opatrením matke uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Takáto forma osobnej starostlivosti je realizovaná fakticky od 4/2021, v čase výkonu osobnej starostlivosti otca maloletý Q. navštevoval predprimárne vzdelávanie v materskej škole J. A. Komenského v Bratislave - Rači na základe dohody rodičov, v čase osobnej starostlivosti matky, ktorá sa s maloletými deťmi neskôr odsťahovala do V., kde sa aj doposiaľ zdržiava, v materskej škole ZŠ s MŠ M. Hella v Štiavnických Baniach. Rodičia sa na porozvodovej osobnej starostlivosti o maloleté deti nevedia dohodnúť a s tým súvisí aj nezhoda rodičov o evidencii trvalého pobytu maloletých detí a pri výbere základnej školy pre maloletého (matka napriek možnosti bývať v O. vo vlastnej nehnuteľnosti, zotrváva na svojom rozhodnutí zostať bývať v spoločnej chalupe rodičov v V.). Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp.zn. 39P/286/2019 dňa 07.03.2022

vyniesol rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti tak, že v osobnej starostlivosti otca budú od piatka párneho kalendárneho týždňa 17.30 hod. do nasledujúceho štvrtka 17.30 hod., a v starostlivosti matky budú od štvrtka nepárneho týždňa 17.30 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa 17.30 hod. Rozsudok v časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

20. Maloletý Q. E., nar. XX.XX.XXXX dosiahol vek 6 rokov a školskú zrelosť, v školskom roku 2022/2023 by mal nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Maloletý bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese S. 9, XXX XX O. krátko po narodení (od 21.01.2016) a to na základe dohody rodičov. Neskoršie zmeny v evidencii trvalého pobytu maloletého dňa 24.09.2021 do obce V. matkou a späť do O. otcom, nastali v dôsledku rozhodnutia matky v školskom roku 2021/2022 zmeniť maloletému bez súhlasu otca evidenciu trvalého pobytu maloletého do obce V.. Rodičia doposiaľ vzhľadom na ich nezhodu v otázke u ktorého z rodičov budú maloleté deti prihlásené k trvalému pobytu, návrh na súd nepodali. Odvolací súd v danom prípade preto rešpektuje evidenciu trvalého pobytu maloletého založeného na základe posledného spoločného rozhodnutia rodičov v tomto smere v roku 2016, po narodení maloletého.

21. V prejednávacom prípade sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. Okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia nie sú schopní vyriešiť otázku výberu školského zariadenia dohodou a sú viazaní povinnosťou realizovať zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku. Nakoľko sa rodičia nedohodli na školskom zariadení, je dôvodné maloletého zapísať do spádovej základnej školy podľa miesta trvalého bydliska maloletého, ktorou je Základná škola s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave. Podmienky § 325 ods.1 CSP sú splnené tým, že základná škola, aj napriek tomu, že ide o spádovú školu pre maloletého, nemôže maloletého zapísať z dôvodu, že na prihláške chýba doposiaľ podpis matky. Otec predložil Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave zo dňa 15.06.2022, o prerušení konania vo veci prijímania maloletého s odôvodnením, že prihláška na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2022/2023 neobsahuje podpis matky maloletého. Je v záujme maloletého, aby o tejto otázke rozhodol (okamžite) autoritatívne súd a odstránil tak stav právnej neistoty, ktorý nie je v záujme maloletého.

22. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, dôvodmi odvolania otca a vyjadrenia matky, pri zohľadnení listinného dôkazu predloženého otcom v odvolacom konaní (§ 64 CMP), a to Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave zo dňa 15.06.2022 o prerušení konania vo veci prijímania maloletého s odôvodnením, že prihláška na vzdelávanie v spádovej základnej škole na školský rok 2022/2023 neobsahuje podpis matky maloletého, na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru o osvedčení zákonných dôvodov pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení v zmysle návrhu otca. Poukazujúc na ustanovenia školského zákona aj odvolací súd konštatuje, že je daná povinná školská dochádzka, ktorú žiak plní v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Zákonný zástupca dieťaťa má zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na nezhodu rodičov v otázke ktorú základnú školu má maloleté dieťa navštevovať. V danom prípade sa však nemožno stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletého nie je žiadnym spôsobom ohrozené a to s poukazom na platnú právnu úpravu ust. § 20 ods. 2 s ods. 5, § 144 a zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), keď spádová základná škola maloletého Základná škola s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave vyžaduje riadne podpísanú prihlášku obidvoma rodičmi. Je zrejmé, že otec si svoju zákonnú povinnosť splnil, za účelom plnenia si povinnej školskej dochádzky maloletého podal na spádovú školu v mieste evidovaného trvalého pobytu maloletého prihlášku na zápis, ktorá však z dôvodu nesúhlasu matky s voľbou školy nebola opatrená jej podpisom. Do spádovej školy je riaditeľ školy povinný dieťa prijať do 1. ročníka, bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča, avšak v zmysle § 144a ods. 1 školského zákona spádová základná škola vyžaduje podpis prihlášky obidvomi rodičmi.

23. Pokiaľ ide o skutkovú argumentáciu matky uvedenú v jej vyjadrení, na túto nebolo možné prihladiť (porovnanie jednotlivých škôl, vytvorenie podmienok na bývanie pre deti v V. a vhodnosť prostredia, realizácia predprimárneho vzdelávania maloletého v rámci výkonu striedavej osobnej starostlivosti, možnosť realizovať povinnú školskú dochádzku na ZŠ v Pukanci, ktorá nebola predmetom rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov, spôsob a vhodnosť výkonu osobnej starostlivosti každého z rodičov), a ktorá môže byť predmetom dokazovania vo veci samej. V čase rozhodnutia odvolacieho súdu bolo nevyhnutné z dôvodu zistenej pretrvávajúcej nezahody rodičov pri podaní prihlášky na spádovú školu, v ktorej má maloletý v zmysle zákona plniť povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023, v záujme maloletého zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom súdneho rozhodnutia.

23. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemôže nahradzovať rozhodnutie vo veci samej, a má slúžiť tam, kde bez jeho nariadenia hrozí ujma dieťaťu, čo otec dostatočne osvedčil. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, keď v danom prípade je v záujme maloletého ustáliť v aktuálnom čase jeho zápis na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v školskom roku 2022/2023 v spádovej škole, ktorou je Základná škola s materskou školou J. A. Komenského na ul. Hubeného 25 v Bratislave. V konaní vo veci samej je potom možné vykonať potrebné dokazovanie a rozhodnúť na základe návrhov rodičov (konanie pri nezhode rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine nemožno začať aj bez návrhu), ktorá rodičmi navrhovaná škola je pre plnenie povinnej školskej dochádzky vhodnejšia.

24. Odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52, § 58 CMP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).