

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/305/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205406
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205406.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci navrhovateľky: N. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, M., zastúpená JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom Bernolákova 18, Trstená, proti odporcovi: Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, M., zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

r o z h o d o l :

I/ Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a v celom rozsahu.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 09. 2015 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu počnúc dňom podania návrhu sumou 100,- EUR mesačne, splatných vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Podaný návrh odôvodnila tým, že v konaní sp. zn. 6P/32/2015 vedenom na tunajšom súde súd rozhodol rozsudkom zo dňa 04. 06. 2014 č.k. 6P/32/2015-87 vo výroku I. tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol a vo výroku II. uvedeného rozsudku maloletého C. U., narodeného XX. XX. XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Výrok I a II predmetného rozsudku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňe.. XX. XXXX. Ďalej uviedla, že odporca podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba - živnostník s obchodným menom Y. U.. a je zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo. Priemerný mesačný príjem odporcu je okolo 1 000,- Eur a za mesiace jún, júl, august a september má tento príjem zvýšený približne o sumu 6 500,- Eur, čo tvorí príjem z prevádzkovania rekreačných plavieb na malých plavidlách na vodnej nádrži Oravská Priehrada. Príjem odporcu je najmä z prenájmu nehnuteľností a to u dvoch rekreačných chat nachádzajúcich sa v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Oravská Priehrada, keď prenájom týchto rekreačných chat ponúka na internetovej stránke www.vyhliadkoveplavby.wbl.sk. Zárobkové majetkové pomery odporcu mu umožňujú prispievať na zabezpečenie nevyhnutných potrieb navrhovateľky, pričom tieto pomery boli riadnym spôsobom preukázané v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 1P/7/2015 v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa - C.k. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal značného majetkového prospechu, keď bezodplatne titulom daru previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam C KN parc. č. 592 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, C KN parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, C KN parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, k stavbe - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku C KN parc. č. XXX a rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na C KN parc. č. XXX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. M., ktoré nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnych zmlúv s predávajúcou A. T., na základe darovacej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX na obdarovanú H. U. - svoju matku.

2. Navrhovateľka je na materskej dovolenke a osobne sa stará o maloletého syna C., jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 230,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur. Mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú 140,- Eur strava, 25,- Eur telefón, 30,- Eur ošatenie, 10,- Eur kozmetika a drogeria. Spoločné výdavky spolu s maloletým synom predstavujú nájom v sume 140,- Eur, doprava 30,- Eur, náklady na údržbu bytu a drobné opravy bytu spolu 30,- Eur. Z dôvodu, že súčasne nájom bytu sa končí, tak bude nútená hľadať nové bývanie a v tej súvislosti predpokladá zvýšené náklady na sumu 250,- Eur mesačne. Náklady na maloletého syna C. mesačne predstavujú hygienické potreby 45,- Eur, didaktické pomôcky 10,- Eur, ošatenie a obuv 15,- Eur, zdravotná starostlivosť 10,- Eur a detské aktivity 5,- Eur.

3. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že po rozvoze prijala nové priezvisko, ktoré priezvisko mala za slobodna - Hronská, pričom býva v prenajatom byte od A. Z. a to so svojim synom C.. Má priateľa, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Za byt platí 250,- Eur, v ktorej sume je zahrnuté nájomné a energie spojené s užívaním bytu. Momentálne jej príjem pozostáva z výživného na dieťa 110,- Eur a z prídavku na dieťa 23,52 Eur, je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a to od 02. 09. 2016, zároveň si hľadá zamestnanie prípadne aj mimo odboru, napr. v obchode ako predavačka, nakoľko v tomto odbore má taktiež skúsenosti. Jej výdavky pomáhajú hradiť jednak rodičia, prípadne krstná mama, nakoľko by to sama neutiahla. Je to formou pôžičky, ktoré peniaze bude musieť v budúcnosti vrátiť.

4. Odporca pred súdom uviedol, že má zdravotné problémy a to s chrbticou, avšak nemá z tohto dôvodu zníženú pracovnú schopnosť a ani nemá z tohto titulu invalidný dôchodok, resp. čiastočne invalidný dôchodok. Býva samostatne v rodinnom dome, ktorý vlastnícky patrí matke. T.č. je evidovaný na úrade práce. Ako živnostník robil od 06/2016 a živnosť ukončil 09/2016 a nahlásil sa na úrad práce, kde ho zaevidovali ako uchádzača o zamestnanie. Jeho príjem za rok 2016 predstavuje cca 270,- Eur mesačne, pričom vychádza z príjmu za minulé roky, nakoľko aj po iné roky ten príjem je približne rovnaký. Okrem tohto príjmu nemá žiadne iné príjmy. Býva v rodinnom dome matky o rozlohe XX m², ktorý má 80 rokov. S údržbou okolo domu mu pomáhajú rodičia a finančne hlavne matka. Nie je vlastníkom chaty. Chatu vlastní rodičia a sestra ma v ich susedstve chatu a príležitostne ju prenajímajú s čím im vypomáha - kosenie trávy, maľovanie. Tieto priestory sa v zime neprevádzkujú, ale ich treba zazimovať - vypustenie vody a pod. Na brigády nemôže chodiť pre zdravotné problémy. Výdavky odporcu sú na výživné 110,- Eur, hygienické veci a oblečenie podľa toho ako mu do vyjde, stravuje sa pri rodičoch. Kупuje si cca za 90,- Eur stravu, na oblečenie a hygienické potreby v priemere minie 40,- Eur. Výdavky na benzín počas sezóny v priemere 100,- Eur a mimo sezóny je to nižšie. Nie je fajčiar. Výdavky mu pomáhajú kryť aj rodičia, napr. otec mu dá auto. Rodičia mu vypomáhajú jednak tým, že býva v ich dome, a prispievajú mu na výživné pre syna. Palivo pre rodinný dom, v ktorom býva bolo kúpené za cca 200,- až 300,- Eur. Vlastní motorové vozidlo W. B., rok výroby XXXX, ktorého hodnota je teraz cca 5 000,- Eur.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených zúčastnenými stranami v konaní a s pripojenými spismi tunajšieho súdu týkajúcich sa účastníkov tohto súdneho konania pokiaľ išlo o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu C., nar. XX. XX. XXXX pochádzajúceho z ich manželstva.

6. Z obsahu daňového priznania za rok 2015 z čl. 105-117 súd zisťuje príjem a výdavky zo živnosti, pričom príjem bol vyčíslený na sumu 4 685,- Eur, výdavky na sumu 1 874,- Eur, čo predstavuje 40 % paušál, zaplatené poisťné 692,16 Eur, základ dane vyčíslený sumou 2 811,- Eur, odpočítateľná položka na daňovníka 3800,33 Eur, daňová povinnosť 0, v predloženom peňažnom denníku za rok 2016 sú zaznamenané príjmy v celkovej sume 4 772,- Eur a paušálne výdavky 40 % t.j. 1 908,- Eur, vyčíslený je zisk 2 864,- Eur, s peňažným denníkom za rok 2014, 2015, keď výdavky a obraty v denníku za rok 2014 sú na jednej strane - liste, keď zisk bol vyčíslený na 2 846,- Eur ako zostatok tržby 4 742,- Eur paušálne náklady na 1 896,- Eur a ročné zdravotné poisťenie 674,- Eur, za rok 2015 je vyčíslený zisk 2 811,- Eur, príjem v celkovej výške 4 685,- Eur, výdavky 40 % paušálom t.j. 1 874,- Eur. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/5/2016 súd zistil, že vo veci výživného na mal. C. U., nar. XX. XX. XXXX bol dňa 19. 08. 2016 podaný návrh zo strany matky, ktorým žiada zmeniť pôvodný rozsudok o výživnom na maloletého. Matka žiadala priznať výživné vo výške 190,- Eur počnúc dňom 01. 07. 2017 a taktiež úpravu styku s maloletým. Súčasťou spisu je aj vzájomný návrh odporcu, keď žiada priznať výživné v sume 110,- Eur mesačne a úpravu styku s maloletým žiada upraviť tak, že navrhuje jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. V predmetnej veci nebolo doposiaľ rozhodnuté a termín

vo veci je vytýčený na deň 06. 12. 2016. Zástupca predložil súdu inzerát na osobný automobil, ktorý je totožný s automobилоm, ktorý vlastní odporca, v ktorom je hodnota takého automobilu vyčíslená na sumu 10 000,- Eur a nie tak ako to uvádzal odporca na minulom pojednávaní, kde automobil vo svojom vlastníctve ohodnotil sumou 5 000,- Eur.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/7/2015 vo veci starostlivosti o mal. C. U., nar. XX .XX. XXXX zisťuje, že posledné konanie vo veci bolo 12. 10. 2015, kde súd vypočul právnych zástupcov otca a matky maloletého a taktiež otca, súd zisťuje, že vo veci bol vydaný rozsudok, ktorým bola uložená otcovi maloletého voči mal. C. vyživovacia povinnosť vo výške 110,- Eur mesačne od 01. 01. 2015 do 03. 07. 2015, predmetný rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 10CoP/8/2016-220 zo dňa 31. 05. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 08. 2016, Súd sa taktiež oboznámil s listinami z katastra Tvrdošín V 1496/2007 a V1708/2007, kde predmetom bola kúpna zmluva predmetom ktorej bol rodinný dom sup. č. XXX a parc. č. XXX a XXX k.ú. M. a taktiež rodinný dom pod sup. č. XXX a pozemky parc. č. XXX k.ú. M.. V obidvoch zmluvách ako kupujúci vystupoval Y. U., nar. XX. XX. XXXX. Zo spisu tunajšieho súdu 6P/32/2015 súd ďalej zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené a maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi maloletého bolo určené výživné pre maloletého sumou 110,- Eur mesačne, predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. 11. 2015.

8. Podľa § 72 ods. 1 až 3 Zákona o rodine (ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. (3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie a na zákonné ustanovenie § 72 ZR dospel k záveru, že navrhovateľka nepreukázala existenciu takých okolností, ktoré by odôvodňovali určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. K určení príspevku na výživu rozvedeného manžela možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch, pričom treba prihliadnuť na účel tohto inštitútu. V tomto prípade však nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň rozvedených manželov, zákon vyžaduje kvalifikovanú mieru odkázanosti. Príspevok na výživu rozvedeného manžela sa viaže na zmenené životné podmienky bývalých manželov spôsobené rozvodom; inými slovami, medzi potrebou a odôvodnenosťou poskytnutia príspevku a rozvodom musí byť príčinná súvislosť. Pre priznanie príspevku nestačí len tvrdenie resp. preukázanie, že príjem rozvedeného manžela nestačí na zabezpečenie primeranej výživy. Tu je potrebné uviesť, že pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejma odlišnosť od výživného medzi manželmi, a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká.

11. Navrhovateľka v podanom návrhu deklarovala svoje príjmy - rodičovský príspevok vo výške 230,20 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur a skutočnosť, že sa osobne stará o maloletého syna Richarda, čo nestačí na pokrytie jej vymenovaných výdavkov t.j. nevyhnutných potrieb. Na druhej strane poukázala na majetkové pomery odporcu, ktoré mu umožňujú prispievať na zabezpečenie jej nevyhnutných potrieb. Argumentovala tým, že tieto pomery boli riadnym spôsobom preukázané v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 1P/7/2015 v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa - C. U..

12. Odporca v konaní taktiež deklaroval svoje príjmy a výdavky, vyhodnotením ktorých súd dospel k záveru, že na jeho strane nie je splnená podmienka schopnosti poskytovať príspevok pre navrhovateľku. Miera nároku na príspevok je daná primeranosťou, nie nevyhnutnosťou. Pri rozhodovaní súd bral do úvahy aj príčiny rozpadu manželstva účastníkov konania, keď konajúci súd v rozsudku o rozvođe konštatoval, že v ich manželstve vznikali medzi manželmi názorové rozdiely, manželia mali rozdielne predstavy o fungovaní manželstva, odporkyňa vytykala manželovi jeho naviazanosť na rodičov, zasahovanie jeho matky do ich manželstva a v tomto smere aj jeho nekritický postoj a uprednostňovanie záujmov rodičov nad záujmami svojej rodiny. K rozvratu manželstva prispela naviazanosť navrhovateľa na svojich rodičov tak citovo ako aj finančne, uprednostňovanie majetkových záujmov svojich rodičov na úkor vlastnej rodiny, prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam na svoju matku, čo navrhovateľ obhajoval tým, že mu ich darovala predtým matka a tiež jeho rodičia financovali rekonštrukciu domu, v ktorom s manželkou a synom bývali.

13. S poukazom na uvedené súd potom návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietol v celom rozsahu.

14. Podľa § 49 ods. 1 až 3 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. (2) Súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme. (3) Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účastníctva na veci a na konaní.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania na strane účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.