

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-2T/124/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010546
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422010546.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2024 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C., t. č. ÚVTOS F. F. – C.,
- G. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C.,

uznávajú sa za vinných, že

ako zákonní zástupcovia - rodičia maloletých B. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, žiakov G. I. J. K. I. D. XX, okr. C., si voči nim zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že nedozerali na ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho počas školského roka 2021/2022 v dobe od 27.11.2021 do 30.06.2022 ich dcéra maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškala 162 vyučovacích hodín a ich syn maloletý H. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 305 vyučovacích hodín, pričom obžalovaní A. B. a G. B. ako rodičia napriek upozorneniam školy nezabezpečili nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestarali,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona/.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

- obžalovanému A. B.,

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

- obžalovanej G. B.,

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona sú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/2/2023 zo dňa 29.01.2024, právoplatného vo výroku o vine dňa 29.01.2024 a vo výroku o treste dňa 10.04.2024, ktorým bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

vydali z neobľahčivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože obžalovaní po vyhlásení rozsudku a prokurátor v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.