

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203930
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4318203930.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Š. K., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX I. L. Y., I. L. Y. XXX, o zaplatenie 3 631,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu vo výške 3 782,41 eur s príslušenstvom.
2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 10.11.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 5 000 eur.
3. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 145,41 eur, a to až do celkovej sumy 8 724,60 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 553,46 eur.
4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.09.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil.
5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 782,41 eur.
6. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 22.10.2018 platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/96/2018-57, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, a preto Okresný súd Levice platobný rozkaz uznesením č. k. 13Csp/96/2018-70 zo dňa 14.11.2018 zrušil v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.
7. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že ako spotrebiteľ popiera všetky skutkové tvrdenia žalobcu. Ďalej uviedol, že v žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanému, absentuje sumár úrokov, absentuje sumár poplatkov, sumár nákladov vymáhania do

vyhlásenia, aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluva o pôžičke podľa názoru žalovaného obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, ktoré on ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne.

8. Písomným podaním zo dňa 07.01.2019 požiadal žalobca o zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpi nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21.03.2019 č. k. 13Csp/96/2018-99 vyhovel návrhu pôvodného žalobcu a pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP s tým, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Rozhodnutie o zmene na strane žalobcu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2019.

10. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu písomným podaním doručeným súdu dňa 04.07.2019 v časti o zaplatenie zmluvných poplatkov vo výške 150,61 eura, a preto súd konanie v časti čiastočného späťvzatie zastavil podľa § 144, 145 ods. 2, 146 ods. 1 CSP.

11. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom dňa 26. novembra 2019 pod sp. zn. 13Csp/96/2018 - 196, proti ktorému v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný.

12. Rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 26. novembra 2019 sp. zn. 13Csp/96/2018 - 196 vo výroku I. zostal právoplatný, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil vo výške 150,61 eur pre späťvzatie žalobcom. Žalobca dôvod späťvzatie neuviedol ani nepreukázal, že žalovaný v tejto časti plnil po podaní žaloby.

13. Žalovaný vo svojom odvolaní dňa 18.03.2020 uviedol, že súd prvej inštancie sa nevenoval posúdeniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Postúpenie pohľadávky bankou zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá je bankou, je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách.

14. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril písomne elektronickým podaním, ktoré bolo doručené konajúcemu súdu dňa 27.08.2020 v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov. S vysloveným názorom v rozsudku Okresného súdu prvého stupňa sa plne stotožňuje. Ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 92 Zákona o bankách žalobca uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach - čl. 12.2 platných v čase uzavretia zmluvy. V čl. 12 bod 12.2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.“ Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Žalovaný uvedenú výzvu v odbernej lehote neprevzal. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.11.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015). S návrhom na zmenu strany sporu žalobca súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok č. R., ktorým preukázal odoslanie oznámenia o postúpení pod č. O. dňa 19.12.2018. Z predloženého oznámenia vyplýva, že k postúpeniu žalovanej pohľadávky došlo s účinnosťou 17.12.2018. S návrhom na zmenu strany sporu žalobca súdu predložil ďalšie listinné dôkazy preukazujúce právne nástupníctvo spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a to prílohu č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2018, vrátane rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Z obsahu predloženej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 je zrejmé, že uvedenou zmluvou sa zastrešuje medzi zmluvnými stranami postupovanie pohľadávok na mesačnej báze. Prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako

„žiadosť o postúpenia a prevod“ datovanej k 07.12.2018 spolu s identifikáciou pohľadávky postúpenej z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy pod č. XXXXXXXX preukazujeme účinnosť prevodu žalovanej pohľadávky k 17.12.2018, t. j. po začatí sporu. Postúpenie pohľadávky k 17.12.2018 žalobca potvrdil aj v samotnom oznámení o postúpení adresovanom žalovanému. Predloženými listinami jednoznačne preukázal prevod žalovanej pohľadávky po začatí sporu, ktorý bol začatý v mesiaci september 2018. Zároveň žalobca dopĺňa, že súd už o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu rozhodol uznesením č.k. 13Csp/96/2018-99 zo dňa 21.03.2019. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a predchádzajúcimi vyjadreniami žalobca trvá v ním upravenom rozsahu. Počas sporu vedeného Okresným súdom Levice pod sp.zn. 13Csp/96/2018 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa z úveru voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako súčasného veriteľa pohľadávky. Žalobca uvádza, že nárok žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia je nedôvodný, nakoľko k bezdôvodnému obohateniu nielen na strane žalobcu, ale ani na strane právneho predchodcu žalobcu neprišlo. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 5 000,00 eur. Do dnešného dňa na žalovanú pohľadávku uhradil celkovo sumu 2 553,46 eur. Vzhľadom na uvedené, žalovaný nepoukázal na účet žalobcu, ani na účet právneho predchodcu žalobcu plnenie presahujúce sumu finančných prostriedkov, ktoré mu boli na základe zmluvy o pôžičke poskytnuté.

14. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 13. mája 2021 pod č. k. 9CoCsp/19/2020 - 254 ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku II., ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 295,93 eur s príslušenstvom a tiež zrušil výrok IV. o náhrade trov konania. Súd druhej inštancie v bode 12. uznesenia uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie na rozdiel od ním vysloveného nesprávneho právneho záveru, aplikáciou ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách bude posúdiť, či spoločnosť VÚB a. s. postúpila pohľadávku zo spotrebiteľského úveru, platne na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., a teda, či je spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. v tomto konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom. V tomto kontexte tak bude povinnosťou súdu prvej inštancie posúdiť naplnenie zákonných podmienok predpokladaných ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pre postúpenie pohľadávky a následne vo veci (v rozsahu zaplatenia sumy 2 295,93 eura s príslušenstvom) opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

15. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 14.07.2021 poukázal na skutočnosť, že predmetnú pôžičku žalovanému neposkytovala banka Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. nikdy bankou nebola, bola poskytovateľom spotrebiteľských úverov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Poskytnutý úver nebol bankovým produktom a právny vzťah medzi žalovaným a pôvodným veriteľom nepodliehal právnenému režimu zákona o bankách. Išlo o spotrebiteľský úver podliehajúci režimu zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane podmienok postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17. Zákoné podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnené boli. Všeobecná úverová banka a.s. je len právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol rozdelením k 31.12.2017. Avšak aj v prípade ak by postúpenie pohľadávky podliehalo splneniu obligatórnych podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, tieto boli všetky splnené. Podľa ust. § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.“ Zo znenia vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že

a) klient bol písomne vyzvaný na zaplatenie čo i len časti peňažného záväzku, s ktorého zaplatením je v omeškaní a

b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Pred postúpením pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní viac ako 90 dní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Doposiaľ bolo v konaní žalobcom preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s plnením čo i len časti svojho záväzku ako aj skutočnosť, že pôvodný veriteľ ho preukázateľne vyzval na jeho splnenie písomnou výzvou zo dňa 28.09.2015, ktorú žalovaný v odbernej lehote na prebratie neprevzal. Nakoľko žalovaný napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zaslanej do jeho dispozičnej sféry bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu, týmto boli

splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách.

16. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.10.2021 uviedol, že žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5 000 eur. Uviedol, že veriteľ si nesplnil svoju povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver.

17. Žalobca vo svojom elektronickom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 28.01.2022 za účelom preukázania aktívnej vecnej legitímácie súdu oznámil, že predložil výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.09.2015, ktorou preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 28.09.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splatných úverových splátok čo zasielal formou doporučenej poštovej zásielky, o čom predkladá žalobca doručenkou, žalovaný predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal.

18. Na nariadené pojednávanie dňa 14.07.2022 sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 12.07.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadal, žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 29.04.2022, o odročenie nepožiadal, neúčast' súdu neospravedlnil a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

19. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

20. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: prehľadom splátok a úhrad žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015 žalovanému, vyhotovenou zmluvou o poskytovaní služieb, zmluvou o poskytnutí pôžičky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere datovanú dňom 10.11.2014, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, informáciami v zmysle § 15 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, Notárskou zápisnicou spísanou dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou pod č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, prílohou č. 1 - odvolanie plnej moci, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2018, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07.12.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015, výpisom z účtu o poskytnutí 5 000 eur žalovanému (čl. 184), predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015, obojstrannou doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke zo dňa 28.09.2015, subjektami finančného trhu, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. apríla 2021 sp. zn. 6CoCsp/37/2020 - 151, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015, obojstrannou doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke zo dňa 28.09.2015, oznámením o postúpení pohľadávky Všeobecnou úverovou bankou žalovanému zo dňa 19. decembra 2018, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. apríla 2021 sp. zn. 11CoCsp/11/2021 - 179, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. mája sp. zn. 14CoCsp/52/2020 - 180.

21. Všeobecná úverová banka, a. s. ako žalobca dňa 01.07.2019 požiadala o zmenu na strane žalobcu tak, aby súd pripustil jej vystúpenie zo súdneho konania a pripustil na stranu žalobcu obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinného od 01.01.2014 do 28.04.2015) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 13.06.2014 do 31.12.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2014 do 31.12.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

35. Podľa § 7 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 7 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa

splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

39. Podľa § 11 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

40. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.09.2018 do 31.12.2018), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Na základe vykonaného dokazovania súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Levice rozhodol rozsudkom dňa 26. novembra 2019 pod sp. zn. 13Csp/96/2018 - 196, pričom vo výroku I. právoplatne zastavil konanie v časti o zaplatenie 150,61 eur, predmetom súdneho konania zostala suma vo výške 3 631,80 eur.

42. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola datovaná 10.11.2014, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi sumu vo výške 5 000 eur. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka úverový vzťah je absolútnym obchodom a preto na úverový vzťah sa aplikuje právna úprava podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z obsahu zmluvného vzťahu je zrejmé, že žalovaný uzatváral zmluvu s veriteľom ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, veriteľ so žalovaným vstupoval do zmluvného vzťahu podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako dodávateľ, pričom pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný ku dňu uzavretia zmluvy.

43. Na základe zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre ako súdu druhej inštancie zo dňa 13. mája 2021, sp. zn. 9CoCsp/19/2020 - 254 sa súd zaoberal posúdením, či spoločnosť VÚB, a. s. postúpila pohľadávku zo spotrebiteľského úveru platne na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. a teda či je spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. v tomto konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom, pričom súd druhej inštancie nariadil tunajšiemu súdu v tomto kontexte posúdiť naplnenie zákonných podmienok predpokladaných ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pre postúpenie pohľadávky.

44. Na základe vysloveného právneho názoru súdu druhej inštancie, súd vyzval žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. aby súdu preukázala, či pri postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu, ktorým bola VÚB, a. s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. došlo k naplneniu zákonných podmienok predpokladaných ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, to znamená, aby predložil súdu písomnú výzvu banky, ktorej klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, nakoľko môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe (§ 92 ods. 8 zákona o bankách). Na základe uvedeného vysloveného právneho názoru súd skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania. Aktuálny žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. nepreukázal žiadnou listinou splnenie si povinnosti VÚB, a. s. pri postúpení pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale aj dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitimácie, teda okrem iného splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Žalobca súdu nepreukázal a nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by preukázal platné postúpenie pohľadávky z VÚB, a. s. na aktuálneho žalobcu na Intrum Slovakia, s. r. o. podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vzhľadom na absenciu tohto listinného dôkazu súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným žalobcom VÚB, a. s. a aktuálnym žalobcom Intrum Slovakia, s. r. o.. Vzhľadom na to, že právny úkon postúpenia pohľadávky z pôvodného žalobcu na aktuálneho žalobcu súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka, to malo za následok, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto súdnom konaní, čo viedlo k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu.

45. Súd sa tiež zaoberal, či pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. postupoval pri zosplatnení pohľadávky v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca súdu preukázal, že pôvodný veriteľ vyzval dňa 28.09.2015 žalovaného na zaplatenie sumy 449,36 eur s tým, aby túto sumu bezodkladne zaplatil veriteľovi pre nedoplatok v znení, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude oprávnená spoločnosť Consumer Finance Holding úver zosplatniť. Žalobca súdu preukázal, že doručoval žalovanému výzvu zo dňa 28.09.2015 prostredníctvom poštového úradu, o čom doložil obojstrannú doručenkou na žalovaného na čl. 227 p. v. - 228. Súd sa zaoberal aj tým, či oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 pôvodný veriteľ doručil žalovanému. Je celkom zrejmé z vykonaného dokazovania, že žalobca nepreukázal v súdnom konaní, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 doručil žalovanému do jeho dispozičnej sféry a preto na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si uplatnil v súdnom konaní nárok na ročný úrok z omeškania zo žalovanej istiny od 05.12.2015 do zaplatenia, ale vzhľadom na to, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 nebolo vykonané platne, je celkom zrejmé, že žalobcovi nesvedčí nárok na ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 05.12.2015 do zaplatenia. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na mesiac november 2019, pričom na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 došlo k zmene na strane žalobcu zo Všeobecnej úverovej banky, a. s. na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.. Ku dňu rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z pôvodného žalobcu na aktuálneho žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. došlo dňa 30.11.2017, kedy platil zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017), pričom v § 17 ods. 1 sa uvádza „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nedošlo k predčasnej splatnosti úveru na základe oznámenia zo dňa 29.11.2015 pre nepreukázanie doručenia takéhoto vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Vzhľadom k tomu nebola splnená kumulatívna podmienka podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko pohľadávka ku dňu rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, nárok veriteľ nebol po konečnej splatnosti, ktorá mala nastať až v novembri 2019 a preto nemohol platne nadobudnúť pohľadávku z VÚB, a. s. aktuálny žalobca, ktorým je obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. a aj na základe tohto právneho dôvodu je postúpenie pohľadávky na základe rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017 neplatné a u žalobu aj z tohto titulu absentuje aktívna vecná legitímácia.

46. Napokon sa súd v konaní zaoberal aj tým, či pôvodný veriteľ si splnil svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd vyzval žalobcu na preukázanie plnenia tejto povinnosti veriteľa, pričom dospel k záveru, že na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza priemerný čistý mesačný príjem žalovaného ako dlžníka vo výške 855 eur a tiež mesačné finančné náklady vo výške 400 eur s tým, že počet vyživovaných osôb je 0. Žalobca nepreukázal súdu žiadnou listinou, či si pôvodný veriteľ základné vstupné údaje spotrebiteľa, vrátane priemerného čistého mesačného príjmu, prípustným spôsobom verifikoval, pričom tak v zmysle § 7 citovaného zákona mal urobiť. Totiž, ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané len na tvrdeniach žalovaného bez priložených elementárnych dôkazov, resp. dokladov a veriteľ si takto uvádzané údaje spotrebiteľom prípustným spôsobom neoveroval, nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s ustanovením § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021, č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Žalobca na dožiadanie súdu nepredložil žiadnu listinu o verifikovaní údajov uvádzaných dlžníkom pri uzatváraní zmluvy, pričom žalobca len súdu oznámil, že žalovaný preukázal výšku svojho mesačného príjmu ako aj výšku svojich mesačných výdavkov. Tiež žalobca nepreukázal, či zisťoval bonitu aj z dát dopytu, z ktorých by zistil, či žalovaný mal aj ďalšie uzavreté zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prípadne aké splátky mesačne splácal. Súd mal preto za preukázané, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 a preto nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a aj preto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.01.2015 nemôže byť podľa § 39 Občianskeho zákonníka platným právnym úkonom. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch a výdavkoch, čo je aj tento prípad a tiež veriteľ nepreukázal, že nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

47. Na základe uvedeného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Žalobca elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 04.07.2019 vzal čiastočne žalobu späť o zaplatenie zmluvných poplatkov vo výške 150,61 eur, dôvod späťvzatia neuviedol ani nepreukázal, že žalovaný žalobcovi v časti o zaplatenie 150,61 eur plnil. Z uvedeného dôvodu podľa § 256 ods. 1 CSP procesne zavinil zastavenie konania a žaloba v tejto časti nebola podaná dôvodne. Žaloba v prevyšujúcej časti bola zamietnutá v celom rozsahu a preto žalovanému svedčí právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.