

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616205046
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616205046.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. R., nar. XX.X.XXXX, t. č. NsP Svidník, detské oddelenie, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U., XXX XX J., bývalý Q. č. dv. XX a J. R., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom U., XXX XX J., bývalý Q. č. dv. XX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPOD a SK, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Z v e r u j e dočasne maloletého J. R., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova PRE TEBA, Mičurinova 22, 080 01 Prešov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zveril dočasne maloletého J. R., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova PRE TEBA, Mičurinova 22, 080 01 Prešov.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 3PPOm/1/2016-10 zo dňa 1.11.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloletý J. bol umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník. Maloletý J. pochádza z družného vzťahu E. U. a J. R.. Rodičia maloletého žili v podnájme v bývalom Q. v J.. Listom OO PZ Stropkov zo dňa 23.5.2016 bolo navrhovateľovi oznámené, že z bytu č. XX, kde bývali rodičia maloletého, bolo počuť hádky a plač dieťaťa. Počas preverovania oznámenia rodičia maloletého boli zjavne pod vplyvom alkoholu. V rodine maloletého oddelením SPODaSK boli vykonávané šetrenia, pri ktorých rodičia boli upozorňovaní na požívanie alkoholických nápojov. Pri šetreniach v rodinnom prostredí maloletého bol poriadok, maloletý mal dostatok oblečenia, zabezpečenú stravu primeranú jeho veku. Matka maloletého spolupracovala s oddelením SPODaSK. Dňa 23.9.2016 oddeleniu SPODaSK bolo oznámené, že matka je pod vplyvom alkoholu a v skorých ranných hodinách sa túlala po meste. V uvedený deň bolo v rodinnom prostredí maloletého vykonané šetrenie a u matky bola vykonaná dychová skúška na alkohol, kedy matka nafúkala 1,78 mg/l. Maloletý so súhlasom matky bol umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník. Matka maloletého dňa 3.10.2016 sa spolu s maloletým ubytovala v zariadení Dorka Prešov. Dňa 31.10.2016 na oddelenie SPODaSK bolo anonymne oznámené, že sa matka s maloletým J. v nedeľu dňa 30.10.2016 vrátila do svojho podnájmu (bývalý Q.). V noci okolo polnoci bolo počuť z izby plač maloletého, načo matka bola upozornená a taktiež oznamovateľ volal na políciu. Ten istý deň bolo vykonané šetrenie v rodinnom prostredí matky, kedy matka javila známky požitia alkoholických nápojov. Matka spolu s maloletým bola požiadaná, aby sa dostavila na oddelenie SPODaSK, kde chceli riešiť vzniknutú situáciu. Matka maloletého bola upozornená, že javí známky požitia alkoholických

nápojov a nie je schopná vykonávať starostlivosť o maloletého J.. Na oddelenie SPODaSK bola privolaná polícia, ktorá vykonala dychovú skúšku u matky maloletého. Matka nafúkala 1,15 mg/l. Otec maloletého v tom čase bol v ČR, kde pracuje. O pomoc požiadali aj krstných rodičov maloletého, ktorí aj napriek prísľubu sa na oddelenie SPODaSK nedostavili. Matka maloletého prestala s oddelením SPODaSK spolupracovať, pri šetreniach otec maloletého uvádzal, že nie je doma, že odišla k svojej matke a pod. O pomoc požiadali aj detskú lekárku maloletého, matka ani na jej výzvy nereagovala. Bol vykonaný pohovor aj so starou matkou maloletého, ktorá uviedla, že vzhľadom na jej zdravotný stav a vek maloletého, nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Ďalej uviedla, že bude matke maloletého nápomocná potom, ak absolvuje protialkoholické liečenie. Starej matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom náhradnej starostlivosti. Stará matka maloletého sa vyjadrila, že v ich rodine nie je nikto, kto by mohol vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Otec maloletého uviedol, že sa tiež informoval u svojej rodiny, kto by mohol zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, ale nikto neprejavil záujem. Vzhľadom nato, že rodičia maloletého svojím správaním a konaním ohrozujú zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého J. a nevytvárajú vhodné rodinné prostredie, je potrebné maloletého vyňať z rodinného prostredia.

3. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 3PPOm/1/2016-10 zo dňa 1.11.2016 je zrejmé, že maloletý bol umiestnený na detské oddelenie NsP Svidník.

4. Z listu OO PZ Stropkov zo dňa 23.5.2016 je zrejmé, že navrhovateľovi bolo oznámené, že z bytu č. XX, kde bývali rodičia maloletého, bolo počuť hádky a plač dieťaťa. Počas preverovania oznámenia rodičia maloletého boli zjavne pod vplyvom alkoholu.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

3

5P/61/2016

10. Je zrejmé, že rodičia maloletého svojím správaním a konaním ohrozujú zdravie a priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého a nevytvárajú vhodné rodinné prostredie, a preto je potrebné maloletého vyňať z rodinného prostredia. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. novembra 2016