

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Pc/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky ( žalobkyne ) : Y. G., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom X. pod I., Q. mieru XXX/XX ako matky proti žalovanému : X. H., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č.XXX ako osoba, ktorá je povinná platiť výživné, právne zastúpený JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 20.06.2014 podala na tunajšom súde podanie, datované dňom 18.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Dňa 15.10.2014 doručila tunajšiemu súdu doplnenie uvedeného podania datované dňa 10.10.2014. Jej podanie ani po doplnení neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania a túto vadu sa nepodarilo odstrániť ani výsluchom žalobkyne dňa 06.05.2015, preto súd jej podanie odmietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podala včas odvolanie v ktorom opätovne dopĺňala svoje podanie. Na odvolanie žalobkyne odvolací súd uznesenie o odmietnutí podania zrušil, v odôvodnení svojho rozhodnutia pre tunajší súd záväzne (§ 226 Občianskeho súdneho poriadku) vyslovil, že stále pomerne nejasné podanie má byť posúdené ako návrh na určenie výživného na maloletú J. G., nar. XX.XX.XXXX, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke a o určenie výživného medzi príbuznými, majúci všetky náležitosti a smerujúci (v tej - ktorej časti) proti odporcom 1/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.apríla XXXX/XX, X. pod I., 2/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, X. pod I. a 3/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX. Je teda zrejmé, že sa jedná o tri spoločne uplatnené žalobné návrhy líšiace sa predmetom konania, pričom prvé dva návrhy smerujú voči otcovi maloletej a posledný návrh smeruje voči dvom bratom navrhovateľky.

2. Žalobkyňa sa podaným návrhom okrem iného tak domáhala „výbavného v sume určenej súdom“ a „výživného na matku za prvé dva roky života maloletej v sume určenej súdom“, čo vyplýva z čl. 9 spisu sp. zn. 18Pc/4/2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa neadekvátne zmenili jej majetkové pomery, keď sa neprávom zadĺžila a žalovaný sa na jej úkor neadekvátne obohacoval, zarábala obrovské sumy v zahraničí, pri ich stretnutí žalovaný v čase, keď mala maloletá asi 2 a pol roka, navrhovateľku ako matku žalovaný zavražďoval, vyhrážal sa jej a ponižoval ju.

3. Žalovaný ( t.j. osoba, označená za povinnú zaplatiť uplatnené nároky) sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril v písomnom podaní z 31.10.2016, doručenom súdu 31.10.2016. Uviedol,

že účastníci tohto konania nikdy nežili v spoločnej domácnosti. V roku 1999 mali pomerne krátky partnerský vzťah, z ktorého pochádza maloletá dcéra J.. Účastníkom konania sa dieťa narodila až po ich rozchode, nestretávali sa, do styku prišli len počas súdnych konaní a raz v roku 2014, kedy mu matka umožnila stretnutie s dcérou. Žalovaný popiera tvrdenia navrhovateľky o tom, že ju týral alebo ponižoval či obohacoval sa na jej úkor, nestretávali sa, preto tak ani nemohol robiť. Namietal, že navrhovateľka nijakým spôsobom nešpecifikovala náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, na ktoré žiada od žalovaného príspevok, tiež neuvádza jeho výšku. Navrhovateľka rovnako neuvádza ani náklady na jej životné potreby a jej príjem za obdobie, za ktoré by jej patril príspevok na výživu, ktorého výšku príspevku tiež neuviedla. Vzhľadom k tomu sa žalovaný nemôže k jeho opodstatnenosti adekvátne vyjadriť. Pokiaľ ide o príspevok na výživu nevydatej matke, žalovaný uviedol, že právo na výživné sa síce nepremlčuje, avšak premlčujú sa jednotlivé splátky v trojročnej lehote. Žalovaný vzniesol námietku premlčania k uplatnenému nároku na príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a námietku premlčania aj k nároku na jednotlivé splátky na úhradu výživy matky dieťaťa. Žalovaný s odstupom času ani nevie uviesť, aký mal v rozhodnom čase, teda v čase pôrodu príjmy a výdavky na svoje potreby, okrem maloletej J. mal v tom čase ako otec vyživovaciu povinnosť aj voči svojim ďalším dvom deťom. Pre úplnosť, ak by súd návrh pre námietku premlčania nezamietol a návrhom sa vecne zaoberal, k svojim aktuálnym pomeroch uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti T. SK s.r.o. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 681,82 eur ( od 08/2015 do 07/2016) a poberá cestovné náhrady v priemere 1095,- eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnaná ako zdravotná sestra v NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach, jej priemerný čistý príjem je 717,66 eur za 08/2015 až 07/2016. Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške asi 110,- eur, žalovaný ďalej spláca hypotekárny úver zo SLSP, a.s. v splátkach po 330,84 eur mesačne, ďalší úver v SLSP v sume 144,84 eur mesačne. Zálohové platby za elektrinu platí vo výške 121,50 eur mesačne, za vodu 10,- eur mesačne, poisťku pre prípad úmrtia 10,30 eur, ďalšiu poisťku 8,80 eur, cestovné do zahraničia 100,- eur mesačne na lieky asi 15,- eur mesačne. Výživné na maloletú platí 310,- eur mesačne z toho 220,- eur na bežné výživné a 90,- eur na zameškané výživné. Na svoju stravu spotrebuje stravné náhrady poskytnuté zamestnávateľom v celom rozsahu, na oblečenie, obuv, kozmetiku, drogériu cca 40,- eur mesačne. Spláca tiež 100,- eur mesačne. titulom kúpnej ceny za rodinný dom. Raz za 5 rokov platí poplatok 250,- eur v súvislosti s osvedčením o pravidelnom výcviku vodiča nákladnej dopravy.

4. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne (navrhovateľky), ktorá bola na pojednávanie dňa 25.11.2016 riadne predvolaná z adresy jej registrovaného trvalého bydliska, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, obsahom celého súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa na č.l. 26 mal súd preukázané, že dňa 7.1.2000 sa narodila maloletá J. G., keď matkou dieťaťa je Y. G., nar. X.XX.XXXX a otcom X. H., nar. XX.X.XXXX.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/42/2016 z ilustrácie v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že aktuálnym zamestnávateľom otca je spoločnosť T. SK s.r.o. od 23.03.2015 doposiaľ a matky Nemocnica s poliklinikou Prievidza od 01.07.2010 doposiaľ.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky Nemocnice s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach z 18.08.2016 mal súd preukázané, že priemerná čistá mzda za obdobie od augusta 2015 do júla 2016 bola 717,66 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti T. SK s.r.o. so sídlom Zámocká 30, Bratislava mal súd preukázanú priemernú čistú mzdu za august 2015 až júl 2016 v sume 681,34 eur a výšku cestovných náhrad v priemere 1095,- za uvedené obdobie.

7. V prednese právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 25.11.2016 odkázal na obsah svojho písomného vyjadrenia podaného k návrhu navrhovateľky. Namietol, že navrhovateľka ani nepreukázala svoje výdavky v čase svojho tehotenstva čiže v r.1999 - 2000, kedy v tom čase platil starý zákon o rodine 94/1963 Zb., ktorý však rovnako ako aktuálny Zákon o rodine k žalovaným nárokom ustanovoval, že premlčacia doba je 3 roky, a z tohto titulu žalovaný trval na vznesenej námietke premlčania voči nešpecifikovaným nákladom v spojení s tehotenstvom a pôrodom a tak isto na vznesenej námietke premlčania na jednotlivé splátky na úhradu výživného matky dieťaťa, z tohto titulu žiadal celý návrh zamietnuť. Žalovaný si uplatnil trovy konania.

8.Podľa § 114 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len Zákona o rodine) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2005, sa posudzujú podľa ustanovení tohto zákona. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj práva a povinnosti z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

9.Podľa § 95 zák.č. 94/1963 Zb. Zákona o rodine v znení v čase vzniku rodinnoprávnych vzťahov (1) Otec dieťaťa, za ktorého nie je matka dieťaťa vydatá, je povinný prispievať primerane na úhradu výživy po dobu jedného roka, ako aj na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a zľahnutím.(2) Na zabezpečenie úhrady týchto nákladov, ako aj na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu dvadsiatich šiestich týždňov môže súd na návrh tehotnej ženy uložiť tomu, otcovstvo ktorého je pravdepodobné, aby potrebnú sumu poskytol vopred.(3) Právo žiadať úhradu nákladov podľa odsekov 1 a 2 sa premlčí v troch rokoch odo dňa zľahnutia.

10.Súd vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že návrh žalobkyne je nedôvodný. Lehota a určenie splatnosti príspevku na výživu matky môže začať plynúť najskôr začiatkom tehotenstva a najneskôr pôrodom. Súd dospel k záveru, že právo na príspevok na výživu matke nepodlieha premlčaniu avšak premlčujú sa jednotlivé splátky a to v rámci trojročnej premlčacej doby, preto ak lehota na splatnosť tohto príspevku začína najneskôr pôrodom a maloleté dieťa sa narodilo 7.1.2000, sú jednotlivé splátky z tohto nároku na príspevok na výživu matky premlčané, preto súd návrh v tejto časti zamietol. V súvislosti s príspevkom na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a „zľahnutím“ ( teraz s pôrodom) matka musí predložiť dôkazy o vynaložených nákladoch. Právo žiadať o takýto príspevok sa premlčuje v trojročnej lehote, ktorá sa počíta odo dňa zľahnutia, žalovaný v konaní okrem námietky premlčania tohto nároku namietol tiež, že žalobkyňa tieto náklady nijako v konaní nešpecifikovala. V tejto súvislosti súd udáva, že žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, nenavrholo do konania ďalšie dôkazy, ostala v konaní pasívnou, preto súd vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené. Do vyhlásenia dokazovania za skončené žalobkyňa v konaní nijako náklady spojené s tehotenstvom nepreukázala ani neodôvodnila, v návrhu sa vyjadrila k výške žiadaného príspevku tak, že jeho výšku má určiť súd. Pri aplikácii právnych noriem sa vychádza z predpokladu, že právne vzťahy sa zásadne spravujú právnou úpravou účinnou v čase ich vzniku. Pričom všeobecné prechodné ustanovenie v § 114 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine zakotvuje nepravú retroaktivitu, v dôsledku čoho možno ustanovenia zákona o rodine aplikovať i na rodinnoprávne vzťahy vzniknuté pred 1. 4. 2005, avšak vzhľadom na vyššie uvedené nie na otázku ich vzniku a práva a povinnosti z nich vyplývajúce, ktoré sa posudzujú podľa pôvodnej právnej úpravy, účinnej v čase vzniku predmetných rodinnoprávnych vzťahov, preto súd návrh posudzoval podľa vyššie cit. § 95 zákona o rodine č. 94/1963 Zb. a následne ho v celom rozsahu zamietol ako premlčaný.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku ( CMP), keď toto konanie je nesorovým konaním a spada tak pod režim CMP. Podľa citovaného ustanovenia súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Žalovaný si podľa § 57 CMP uplatnil trovy konania, ktoré mu vznikli počas konania a to v príčinnej súvislosti s bránením práva. Súdu sa vzhľadom na výsledok konania javí spravodlivým, aby žalovanému tieto trovy priznal a zaviazal žalobkyňu k ich úhrade. O výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.