

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010177.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 25.11.2016, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinený

T. R., N.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom W., H. Č.. XXX/XX,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna P. R. R., N.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/23/2014-43 zo dňa 21.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014 bol zaviazaný počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode prispievať na výživu svojho syna P. R. R., N.. XX.XX.XXXX sumou 200,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. R., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.11.2015 doposiaľ tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v období od 21.10.2015 do 31.12.2015 a od 19.01.2016 do 31.03.2016 pracoval u dvoch zamestnávateľov na základe dohôd o pracovnej činnosti a v období od 17.03.2016 do 18.03.2016 u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce a hoci z výkonu týchto prác nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v období od 01.04.2016 do 12.04.2016 nebol nikde zamestnaný a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v období od 13.04.2016 do 21.04.2016 sa zamestnal u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a pracovný pomer bol ukončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe z dôvodu jeho neospravedlnenej absencie, potom v období od 22.04.2016 do 03.05.2016, s výnimkou obdobia od 28.04.2016 do 30.04.2016, kedy pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce nebol nikde zamestnaný a nebol ani evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a od 04.05.2016 doposiaľ pracuje u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti a hoci z výkonu tejto práce a ani z prác vykonávaných pre ďalšieho zamestnávateľa v obdobiach od 27.05.2016 do 28.05.2016, od 01.07.2016 do 04.07.2016 a od 25.08.2016 do 27.08.2016 na základe dohody o vykonaní práce nemá dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, čím zostal za obdobie od 01.11.2015 doposiaľ dlhovať na výživnom matke svojho syna Q. R. sumu vo výške 2600,-€,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.