

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616216205
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616216205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou vo veci starostlivosti o maloletého Ľ. I., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky E. R., W.. X.X.XXXX, F. C. XXX a otca Ľ. I., W.. X.X.XXXX, F. C. XXX, v konaní o návrhu otca o zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinnosti k maloletému Ľ.G. I., W.. XX.X.XXXX v tomto znení:

Z v e r u j e sa maloletý Ľ. I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania počnúc od pondelka 17.00 hod. s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodič, ktorému začína striedavá starostlivosť si dieťa prevezme u rodiča, ktorému končí striedavá starostlivosť.

Matka je oprávnená uplatniť si nárok na výplatu prídavkov na dieťa.

Otec je oprávnený uplatniť si nárok na výplatu daňového bonusu na dieťa.

Výživné rodičov na maloletého počas trvania striedavej starostlivosti sa na žiadosť rodičov neurčuje.

Styk rodičov s maloletým počas trvania striedavej starostlivosti sa na žiadosť rodičov neupravuje.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. konania 16P/164/2014-14 zo dňa 11.8.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania a títo sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu

ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Podanie odvolania proti rozsudku kolíznym opatrovníkom nie je prípustné, nakoľko sa odvolania po vyhlásení rozsudku na pojednávaní účinne vzdal. Z rovnakého dôvodu nie je prípustné odvolanie rodičov proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.