

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/347/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213202271  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6213202271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovcej, v spore žalobcu C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX N. E., proti žalovaným 1/ Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, a 2/ Okresný súd Veľký Krtíš, so sídlom SNP 2/714, 990 14 Veľký Krtíš, o zaplatenie 210.115,46 Eur, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/253/2013-84 zo dňa 27. 05. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. 1. Okresný súd Rimavská Sobota ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 27. 05. 2016 odmietol podanie žalobcu zo dňa 18. 03. 2013.

1. 2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca podal dňa 18. 03. 2013 na súd (pôvodne na Okresný súd Veľký Krtíš) podanie, ktorým sa domáhal voči žalovaným zaplatenia 210.115,46 Eur. Keďže toto podanie nemalo náležitosti riadnej žaloby, vyzval ho uznesením č.k. 6C/253/2013-35 zo dňa 14. 01. 2014 podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), aby v lehote 10 dní presne špecifikované nedostatky podania doplnil a opravil. Podaním zo dňa 17. 02. 2014 síce na uvedené uznesenie reagoval, avšak vady a nedostatky pôvodného podania neodstránil. Preto ho uznesením č.k. 6C/253/2013-69 zo dňa 30. 11. 2015 opätovne vyzval na odstránenie nedostatkov a vád pôvodného podania. Keďže žalobca vady a nedostatky pôvodného podania neodstránil páni ďalšími podaniami a jeho pôvodné podanie zostalo naďalej neúplné a nezrozumiteľné, pričom pre tento nedostatok nemožno v spore (pôvodne - v konaní) pokračovať, prvoinštančný súd jeho podanie zo dňa 18. 03. 2013 podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vo všeobecnosti a bez akýchkoľvek konkrétnych skutkových súvislostí uviedol označenia niektorých článkov Ústavy slovenskej republiky a označenia ustanovení niektorých zákonov. Okrem toho uviedol všeobecné úvahy o tom, ako súdy vo vzťahu k nemu porušujú jeho práva.

3. Odvolanie žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 22. 06. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z citovaných ustanovení vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že odvolacie konanie

prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP v zmysle ktorého ostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP zachované.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 18. 03. 2013 na súd (pôvodne na Okresný súd Veľký Krtíš) podanie, ktorým sa domáhal voči žalovaným zaplata 210.115,46 Eur. Keďže toto podanie nemalo náležitosti riadnej žaloby, prvoinštančný súd ho uznesením č.k. 6C/253/2013-35 zo dňa 14. 01. 2014 vyzval podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., aby v lehote 10 dní presne špecifikované nedostatky podania doplnil a opravil. Podaním zo dňa 17. 02. 2014 síce na uvedené uznesenie reagoval, avšak vady a nedostatky pôvodného podania neodstránil. Preto ho prvoinštančný súd uznesením č.k. 6C/253/2013-69 zo dňa 30. 11. 2015 opätovne vyzval na odstránenie nedostatkov a väd pôvodného podania. Keďže žalobca vady a nedostatky pôvodného podania neodstránil ani ďalšími podaniami a jeho pôvodné podanie zostalo naďalej neúplné a nezrozumiteľné, pričom pre tento nedostatok nebolo možno v spore (pôvodne - v konaní) pokračovať, prvoinštančný súd postupoval vecne správne, keď napadnutým uznesením jeho podanie zo dňa 18. 03. 2013 podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. (aktuálne - § 129 ods. 3 CSP) odmietol.

6. Odvolaciemu súdu preto neostávala iná možnosť, ako napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

7. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ žalobca poukazyval na skutočnosť, že zákonná sudkyňa C.. K. N. bola v minulosti vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu (uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17NcC/40/2009 - fotokópia pravej strany uznesenia - č.l. 90 spisu), v ktorom taktiež vystupoval ako žalobca, tak v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že táto sudkyňa bola v uvedenej veci vylúčená z dôvodu, že v tom spore bol žalovaným 1/ Okresný súd Rimavská Sobota, na ktorom vykonáva funkciu sudkyne. V prejednávanej veci sa však spor netýka Okresného súdu Rimavská Sobota.

8. Žalovaní 1/ a 2/ boli v odvolacom konaní úspešní a preto im podľa § 396 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na doterajší priebeh sporu (konania) im však žiadne trovy konania ešte nemohli vzniknúť a preto odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).