

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16Pc/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211251  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516211251.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľky F. O., K. G., X. XX.X.XXXX, bývajúcej Y. H. X. L., X. XX proti odporcovi H. O.H., X. XX.XX.XXXX, L. Y. R. XXX o zapretie otcovstva k maloletému J. G. O., X. X.X.XXXX, L. Y. H. X. L., X. XX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom v Košiciach, Staničné námestie 9

### rozhodol:

Určuje sa, že odporca H. O., X. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého J. G. O., X. X.X.XXXX H. F. O.H. K. G., narodenej XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka - matka návrhom zo dňa 18.7.2016, doručeným tunajšiemu súdu 20.7.2016 žiadala zaprieť otcovstvo odporcu - jej bývalého manžela k maloletému J. G. O., X.H. X.X.XXXX na tom skutkovom základe, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P 76-2015-39 zo dňa 10.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2015, bolo rozvedené jej manželstvo s odporcom, od roku 2013 sa však intímne nestýkali, preto je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa, ktoré porodila 4.7.2016, biologickým otcom je jej partner J. J., X. XX.X.XXXX, s ktorým od januára tohto roku aj žijú v spoločnej domácnosti.

2.Odporca vyjadril súhlas so zapretím otcovstva k uvedenému dieťaťu J. G..

3.Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedka J. J. - partnera navrhovateľky a takto zistil skutočný stav:

4. Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 76/2015 bolo preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté XX.X.XXXX bolo rozvedené rozsudkom č.k. 9P 76/2015-39 zo dňa 10.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2015, pre čas po rozvoze manželstva rodičia uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv k maloletému F. O., narodenému 28.5.2011. Uvedenými spisom i výpoveďami navrhovateľky i odporcu bolo preukázané, že ich manželské spolužitie nebolo v poslednom období harmonické, navrhovateľka 31.1.2014 aj s H.H. F. definitívne odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli s odporcom v rodinnom dome Y. R. XXX odsťahovala sa so svojou matkou a plnoletým bratom do prenajatého bytu Y. H. X. L.. Výpoveďou navrhovateľky i svedka J. J.Z. bolo preukázané, že sa zoznámili v januári roku 2015, od marca uvedeného roku je ich známosť aj intímnu, po zistení tehotenstva navrhovateľky si začali plánovať založenie spoločnej domácnosti a od februára tohto roku spolu žijú v prenajatom byte v H. X. L. X. X. N. XX.

5. Rodným listom bolo preukázané, že navrhovateľka 4.7.2016 v Košiciach - Šaci porodila dieťa mužského pohlavia- J. G. O., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu F. - Š. Y. B. XX, ročník 2016, na strane 61 pod poradovým číslom 969, ako otec je uvedený bývalý manžel matky- odporca H. O..

6. Výpoveďou svedka J. J. bolo preukázané, že uvítal splodenie dieťaťa s navrhovateľkou, od počiatku, sa cítil byť otcom tohto dieťaťa, vyjadril ochotu uznať k nemu otcovstvo, výpoveďou navrhovateľky i uvedeného svedka bolo tiež preukázané, že sa o maloletého J. G. spolu starajú.

7. Podľa § 85 ods. 1,2 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné.

8. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

9. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky na zapretie otcovstva dieťaťa sa použijú primerane.

10. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že je vylúčené, že by odporca - bývalý manžel navrhovateľky mohol byť otcom maloletého Petra Daniela Fidmika, ktorý sa narodil 4.7.2016, z týchto dôvodov návrhu matky vyhovel.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.