

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620200253.21

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého C. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Pezinok, Moyzesova ul. č. 2, dieťa rodičov K. B., zomrelej XX.XX.XXXX a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Q., S. potoku č. 8, zastúpeného advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého č. 51, v konaní o návrhu starej matky Z. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., A. ul. č. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 15/B, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, Okresná prokuratúra so sídlom Malacky, Sasinkova ul. č. 71, o návrhu starej matky na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletého a uloženie povinnosti otcovi odovzdávať starej matke maloletého cestovný pas, zdravotný preukaz a iné dôležité doklady, takto

### rozhodol:

Súd ukladá dočasne na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti povinnosť otcovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX, pri odovzdávaní maloletého starej matke v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 odovzdávať cestovný pas a zdravotný preukaz maloletého s tým, že stará matka je povinná uvedené doklady odovzdať otcovi pri odovzdaní maloletého C..

Súd vo zvyšku návrh starej matky **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/25/2020 vedie na základe návrhu starej matky konanie o zverenie maloletého Benjamína do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, v súčasnosti je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, znalec zatiaľ vo veci nepodal znalecký posudok.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2022 stará matka žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej udelil starej matke Z. B. súhlas s vycestovaním maloletého C. do krajín Európskej únie a súčasne uložil povinnosť otcovi pri odovzdávaní maloletého starej matke v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 odovzdávať cestovný pas, zdravotný preukaz a iné dôležité doklady, alternatívne aby súd udelil súhlas starej matke na podanie žiadosti o vydanie cestovného pasu pre maloletého C. a zároveň udelil starej matke aj súhlas na prevzatie vyhotoveného cestovného pasu.

3. Svoj návrh stará matka odôvodnila tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP522020 zo dňa 26.05.2020 bolo uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/25/2020-826 (správne má byť 8P/25/2020-95) zo dňa 19.02.2020 zmenené tak, že súd do právoplatného skončenia konania o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Malacky

pod č. 8P/25/2020 upravil styk starej matky s maloletým C. tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletým od pondelka každého párneho kalendárneho týždňa od 08,00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho do 08,00 hod. s tým, že maloletého na začiatku doby styku odovzdá otec starej matke v mieste jej bydliska a na konci styku odovzdá stará matka maloletého otcovi v mieste bydliska otca; v prípade, ak maloletý bude navštevovať školské zariadenie, je miestom odovzdávania školské zariadenie. Uvedené neodkladné opatrenie sa nevykonáva, podľa vyjadrenia starej matky pre správanie sa otca k maloletému C. a maloletý C. je nepretržite u starej matky. Stará matka uviedla, že otec sa o maloletého C. nezaujíma už viac ako rok a pol, čo vyplýva jednak z daného konania ako aj z konanie vedeného na tunajšom súde pod č. 22Em/3/2020. Maloletý C. od smrti matky nevycestoval zo Slovenskej republiky pre správanie sa jeho otca, otec bráni maloletému C. vycestovať do zahraničia, pričom maloletý C. stále otcovi volá, že chce od neho pas, že chce ísť nakupovať do Rakúska, ísť na dovolenku do Chorvátska. Otec maloletému odpovedá, že aj on chce ísť do Rakúska, že pas maloletého uje v Q., že si musí prísť maloletý preň. Keď bol maloletý u otca, otec mu pas nedal, t. j. viac ako dva roky mu bráni vycestovať do zahraničia. Takisto stará matka žiadala otca o pas, otec jej ani len neodpísal na sms. Následne právna zástupkyňa starej matky žiadala o súčinnosť advokátku otca maloletého, ktorá uviedla, že otec súhlas s vycestovaním a ani pas maloletého nevydá. Podľa názoru starej matky ide zo strany otca opäť iba o nadradené postavenie a ubližovanie maloletému C., pretože otec nemá žiaden dôvod, aby bránil maloletému v rozvoji - maloletý C. doslova trpí touto situáciou, pretože od narodenia bol zvyknutý cestovať do okolitých štátov. Maloletý C. má spomienky na svoju matku spojené s cestovaním, ktoré spomína a prosí starú matku, aby ho zobrala do Rakúska nakupovať, kam chodil s maminkou, taktiež kúpať sa do Maďarska atď.; maloletý má dobrú pamäť, pamätá si presne miesta a aj čo a s kým tam prežil. O vycestovaní aj otázke pasu hovoril aj maloletý C., naposledy v nahrávke v konaní 22Em/3/2020. Je neakceptovateľné, aby bol maloletý C. držaný ako väzeň v SR len kvôli jeho otcovi, ktorý nemá žiaden dôvod brániť maloletému v rozvoji, je to v rozpore nielen so záujmom maloletého dieťaťa, ale hraničí to so slobodou pohybu maloletého dieťaťa. Takisto je nemysliteľné, aby stará matka zakaždým, keď bude chcieť ísť na drobný nákup, výlet... mimo SR s maloletým C., keďže ho má každodennej starostlivosti, podávala (návrhy na) neodkladné opatrenia a žiadala súd o súhlas s vycestovaním maloletého C., taktiež to hraničí so slobodou pohybu starej matky. Poukázala na právny názor Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania (súdom upraveného styku) je právom oprávnenej osoby a toto miesto nemožno bezdôvodne obmedziť len na územie Slovenskej republiky, preto ani dovolenkový pobyt dieťaťa s otcom v cudzine nemožno bez ďalšieho považovať za podstatnú otázku, v dôsledku čoho absentuje hmotnoprávna podmienka pre to, aby o vycestovaní maloletého za účelom dovolenky počas súdom upraveného styku mohol (mal) rozhodovať súd ...na základe uvedeného stará matka žiada, aby súd udelil súhlas starej matke k vycestovaniu s maloletým C. do krajín Európskej únie. Zároveň žiada stará matka, keďže nemá vedomosť o tom, či maloletý C. má platný cestovný pas, aby jej súd udelil súhlas s podaním žiadosti o vyhotovenie pasu a zároveň aj súhlas na prevzatie vyhotoveného pasu. Zároveň stará matka vo svojom podaní - návrhu poukázala na princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, jeho skúmanie a posudzovanie, keď poukázala, že tento môže v závislosti od svojej povahy a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Záverom žiadala, aby súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď poukázala na § 55 Civilného mimosporového poriadku; podľa jej názoru je spravodlivé, aby súd navrhovateľke - starej matke priznal náhradu trov konania, pretože k neprimeranej dĺžke konania došlo podstatne zo strany okresného súdu, súd sa vôbec nezaoberal vyhlásením otca, že sa maloletého C. vzdáva, nech si ho osvojí stará matka alebo jej dcéry, vyhlásením otca, že mu nebude diktovať autistické dieťa, že keď nemá práva, nechce ani povinnosti a naďalej pokračoval v konaní, vypočúval maloletého C. a nebral do úvahy jeho názor, že chce byť so starou matkou a tiež konaním žalobcu (?) - predlžoval konanie neodkladnými opatreniami, nesúhlasil od počiatku so znaleckým posudkom, pričom žalovaná (?) ani maloletý C. ničím nezapríčinili prieťahy v konaní.

3. K svojmu návrhu stará matka pripojila kópiu sms správy starej matky otcovi, nedatovanú a mailovú správu právnej zástupkyne starej matky zo dňa 26.08.2021 adresovanú právnej zástupkyňi otca, bez odpovede.

4. Súd sa oboznámil s doteraz vykonaným dokazovaním (obsahom elektronického spisu, kompletný spisový materiál je v súčasnosti u ustanoveného znalca) a konštatuje, že na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletého C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti (stará matka uvádzala, že maloletý C. od útleho veku vyrastal v jej domácnosti, v ktorej žil aj so svojou matkou, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela, podľa vyjadrení odborníkov je potrebné ho zastabilizovať v jemu známo

prostredí, postupne nadväzovať širšie sociálne kontakty a opätovne postupne budovať vzťah s otcom, pričom ona sama nespochybňuje rolu otca v živote maloletého C.); konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, v súčasnosti je uznesením č. k. 8P/25/2020-1481 zo dňa 11.05.2022 nariadené znalecké dokazovanie vo veci, spis je v súčasnosti u ustanoveného znalca.

5. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 bolo zmenené rozhodnutie tunajšieho súdu č. 8P/25/2020-95 zo dňa 19.02.2020 tak, že odvolací (druhoінстанčný) súd zamietol návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia (odovzdanie maloletého do jej starostlivosti) a zároveň upravil styk starej matky s maloletým tak, že stará matka má právo sa s maloletým C. stretávať od pondelka každého párneho kalendárneho týždňa od 08,00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. s tým, že na začiatku stretávania privezie maloletého otec do miesta bydliska starej matky a na konci stretávania stará matka privezie maloletého otcovi do jeho bydliska, resp. miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré bude maloletý C. navštevovať. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2020.

6. Uznesením č. 22Em/3/2020-330 zo dňa 21.06.2022 tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 v časti povinnosti starej matky na konci styku odovzdať maloletého otcovi.

7. Z obsahu spisov tunajšieho súdu č. 8P/25/2020 a 22Em/3/2022 mal súd preukázané, že maloletý C. je v súčasnosti v starostlivosti starej matky, minimálne od októbra 2020, maloletý sa s otcom iba stretáva, iba nepravidelne, je s ním v telefonickom kontakte, i keď pri naposledy vykonanom pohovore s maloletým v rámci konania 22Em/3/2022 sa maloletý vyjadril, že otca už nechce vidieť, že otec je zlý, že nemá rád otca, neľúbi ho, chce len, aby mu dal pas, chce ísť nakupovať do Rakúska a chce ísť na dovolenku, je za to na otca nahnevany, pas si od otca pýta od tej doby, čo tu nie je maminka. Uvádza, že otec aj s jeho ženou (maloletý ju oslovuje Z.) mu robili veľmi zle, keď bol u nich, chcel ísť k babke, nepočúvali ho, veľmi plakal, aj vracal do vane. C. chce, aby otec nebol zlý a neklamal. Do Q. sa opäť bojí ísť. Maloletý svoj postoj prezentoval počas pohovoru razantne, zrozumiteľne, ako svoje pevné rozhodnutie. Takisto mal súd preukázané, že maloletý sa stretáva s „dedom Z.“ (starý otec zo strany otca), vozí ho tam babka, stretáva sa aj s deťmi sestry otca.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Podľa článku 12, ods. 1,2 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom

zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

16. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

17. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú.

18. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti, prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, taktiež ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018.)

19. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor nie je obmedzené vekovou hranicou, miera aktívnej účasti na konaní rastie s vekom dieťaťa, zrelosť dieťaťa na vyjadrenie svojho názoru treba posudzovať individuálne vo vzťahu ku konkrétnemu maloletému s ohľadom na jeho intelektuálnu zrelosť, ktorá závisí od jeho emocionálnej zrelosti, jeho vzdelania, veku, a tiež spoločenskú zrelosť ako schopnosť vytvoriť si úsudok a predvídať veci a javy.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

21. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

22. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu. Subjekt navrhujúci vydanie neodkladného opatrenia musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

23. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

24. Súd po oboznámení sa s doteraz vykonaným dokazovaním a návrhom starej matky dospel k záveru, že jej návrh je dôvodný sčasti.

25. Maloletý Benjamín má rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/52/2020-363 zo dňa 26.05.2020 upravené stretávanie so svojou starou matkou, ktorá by sa mala v starostlivosti o maloletého, ktorú je povinná mu zabezpečovať počas danej doby v plnom rozsahu, striedať s otcom maloletého, pričom obe vzťahovo najbližšie osoby maloletého - teda otec a stará matka by mali zabezpečovať starostlivosť o maloletého, túto vykonávať a vychovávať maloletého, s ohľadom na čo najlepší záujem dieťaťa, čo však nespĺňajú ani jeden. Stará matka tým, že neodovzdáva maloletého C. do starostlivosti

otca (pokiaľ stará matka tvrdí, že súd nerešpektuje názor maloletého C., ktorý nechce ísť k otcovi, čo už viackrát ústne prejavil v konaniach vedených na tunajšom súde, súd poukazuje, že súd rešpektuje vyjadrenie maloletého, za tým účelom nariadil vo veci znalecké dokazovanie, aby bolo zrejmé, či je to názor samotného maloletého alebo je maloletý C. vo svojich vyjadreniach ovplyvňovaný otec tým, že starej matke znemožňuje komplexnú starostlivosť o maloletého v čase, keď stará matka má v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia upravený styk tým, že jej neposkytol na túto dobu cestovný pas maloletého a doklad o zdravotnom poistení, pričom oba doklady sú nevyhnutné pre výkon riadnej starostlivosti o maloletého. Cestovný pas maloletého je jediným dokladom preukazujúcim totožnosť maloletého dieťaťa, bez ktorého má maloletý v čase, keď je v starostlivosti starej matky obmedzené možnosti cestovania a chýbajúci doklad o zdravotnom poistení, pokiaľ ho stará matka nemá k dispozícii, priamo môže ohroziť zdravie a život dieťaťa - maloletý môže v čase, keď je v starostlivosti starej matky potrebovať urýchlený zdravotnícky zásah, čo však v prípade, že stará matka nebude mať k dispozícii preukaz zdravotného poistenia môže byť znemožnené alebo zásah oneskorený o dobu skontaktovania s otcom dieťaťa. Pokiaľ je maloletý C. v starostlivosti starej matky počas času určeného rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, je stará matka oprávnená rozhodovať o tom, ako formou a kde bude tráviť čas s maloletým, v tomto rozhodovaní ju nemôže obmedziť ani otec ako jediný žijúci rodič dieťaťa, v tomto sa tunajší súd zhoduje s názorom Krajského súdu Košice, na ktorý aj stará matka poukázala, aj keď toto rozhodnutie sa týkalo nezhody medzi rodičmi, avšak per analogiam, pokiaľ má upravený styk s dieťaťom starý rodič alebo iná blízka osoba, nemôže byť obmedzovaná rozhodnutím ani jedného z rodičov alebo iného zákonného zástupcu v tom, ako a kde bude tráviť (svoj) určený čas s dieťaťom. Teda stará matka môže s maloletým dieťaťom klúde vycestovať na krátkodobý, dovolenkový, návštevový, nákupný pobyt do zahraničia bez toho, aby potrebovala k tomuto súhlas otca.

26. S poukazom na vyššie uvedené súd otcovi uložil povinnosť na čas, kedy má stará matka umožnený styk s maloletým C., odovzdať starej matke jednak cestovný pas a jednak doklad o zdravotnom poistení maloletého („kartičku poistenca“) a recipročne uložil starej matke tieto doklady otcovi odovzdať v deň ukončenia styku s maloletým. Aké ďalšie doklady mala stará matka vo svojom návrhu na myslí stará matka neuviedla, preto o takýchto dokladoch súd nerozhodoval, keď vyhodnotil, že cestovný pas a doklad o zdravotnom poistení sú doklady nevyhnutné pre riadny výkon starostlivosti o maloletého. Vo zvyšku - teda v dočasnom udelení súhlasu starej matke vycestovať s maloletým do krajín Európskej únie súd návrh starej matky zamietol, keďže to, ako už uviedol súd vyššie, ako a kde bude stará matka tráviť určený čas s maloletým je iba na jej rozhodnutí.

27. O trovách konania súd zatiaľ nerozhodol, keďže o trovách konania súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci, keďže návrh na neodkladné opatrenie stará matka podala do už prebiehajúceho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/25/2020, a rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím v o veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).