

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210198  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412210198.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: T. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Y. XX, v zastúpení: ADVISORY LAW OFFICE - Dr. Gajdoš, s.r.o., so sídlom Levice, SNP 56/2130, IČO: 36 863 645, proti žalovanému: J. K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., so sídlom Komárno, Ul. biskupa Királya 6, IČO: 47 251 395, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

#### A) HNUTEĽNÉ VECI:

1. motorové vozidlo zn. Daewoo Nubira, rok nadobudnutia 1998, zostatková hodnota 600,00 eur,
2. farebný TV Tesla, zostatková hodnota 0 eur,
3. 4 pánske horské bicykle, rok nadobudnutia 1996-1997, zostatková hodnota 0 eur,
4. vstavané biele montované skrine na chodbe, rok nadobudnutia 1996, zostatková hodnota 0 eur,
5. automatická práčka zn. Whirlpool, zhora plnená, zostatková hodnota 0 eur,
6. zariadenie spálne, celočalúnená manželská posteľ, vstavané 4 zrkadlové skrine úzke, zostatková hodnota 0 eur,
7. mikrovlnná rúra, rok nadobudnutia 1993, zostatková hodnota 0 eur,
8. pištoľ Revolver 22WMR/.22LR, ráže 9mm, rok nadobudnutia 2001, zostatková hodnota 248,00 eur,
9. mraziaci box zn. Calex, rok nadobudnutia 1996, zostatková hodnota 0 eur,
10. vysávač zn. Zelmer, typ Vodník Trio, rok nadobudnutia 2005, zostatková hodnota 0 eur,
11. puška zn. Bajkal ráže 20, rok nadobudnutia 2007, zostatková hodnota 500,00 eur,
12. príklepová vŕtačka, zostatková hodnota 0 eur,
13. kamera značky Canon, nadobudnutá v roku 2006, zostatková hodnota 650,00 eur,
14. motorové vozidlo zn. Suzuki Samurai, EVČ: R zostatková hodnota 550,00 eur.

#### B) AKTÍVA:

1. peňažné prostriedky na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenom VÚB a.s., pobočka Šurany, s názvom J. K. A. so zostatkom vo výške 6538,94 eur,
2. spoločne nasporené peňažné prostriedky, nachádzajúce sa na osobnom bežnom účte žalovaného vo výške 20000,- eur,
3. prostriedky spoločne našetrované pre syna vo výške 7900,00 eur.

II. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že hnutel'né veci uvedené pod položkami 1 a 3 p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu a hnutel'né veci pod položkami 2, 4 až 10, 12 a aktíva pod položkou 1 vo výške 6538,94 eur p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného.

III. Súd žalobu v časti položiek 13, 14 a položky 2 v časti aktíva z a m i e t a.

IV. Súd konanie v časti položky 11 a položky 3 v časti aktíva z a s t a v u j e.

V. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť žalobcovi titulom úplného vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 3093,47 eur do tridsať dní po právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi príbor s drevenými rúčkami v hodnote 500,00 eur.

VII. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca žalobou zo dňa 09.05.2012 sa domáhal, aby súd vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovaným po rozvode manželstva. Žalobu odôvodnil tým, že ich manželstvo so žalovaným bolo rozvedené 09.05.2009, počas trvania manželstva nadobudli majetok, ktorý užíva žalovaný, žalobca mal záujem o užívanie predmetných vecí, ale žalovaný mu neumožnil tieto veci užívať a k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi nimi nedošlo.

2. Žalobu odôvodnil tým, že počas trvania manželstva spoločnú nehnuteľnosť so žalovaným nenadobudli, nadobudli len hnuiteľné veci uvedené v žalobe. Predmetom vyporiadania sú ešte finančné prostriedky nadobudnuté z titulu odstupného žalovaného v januári 2009 ako aj finančné prostriedky na účte žalovaného vo výške 10000,00 eur.

3. Žalobca uviedol, že do BSM strán patria hnuiteľné veci, a to motorové vozidlo zn. Daewoo Nubira, rok nadobudnutia 1998, v zostatkovej hodnote 600,00 eur, farebný TV Tesla, v zostatkovej hodnote 100,00 eur, 4 pánske horské bicykle, rok nadobudnutia 1996-1997, v zostatkovej hodnote 300,00 eur, vstavané biele montované skrine na chodbe, rok nadobudnutia 1996, v zostatkovej hodnote 300,00 eur, automatická práčka zn. Whirpool, zhora plnená, v zostatkovej hodnote 250,00 eur, zariadenie spálne: celočalúnená manželská posteľ, vstavané 4 zrkadlové skrine úzke, v zostatkovej hodnote 300,00 eur, mikrovlnná rúra, rok nadobudnutia 1993, v zostatkovej hodnote 50,00 eur, pištoľ Revolver 22WMR/.22LR, ráže 9mm, rok nadobudnutia 2001, v zostatkovej hodnote 500,00 eur, mraziaci box zn. Calex, rok nadobudnutia 1996, v zostatkovej hodnote 200,00 eur, vysávač zn. Zelmer, typ Vodník Trio, rok nadobudnutia 2005, v zostatkovej hodnote 200,00 eur, puška zn. Bajkal ráže 20, rok nadobudnutia 2007, v zostatkovej hodnote 500,00 eur, príklepová vrtačka, v zostatkovej hodnote 50,00 eur.

4. Okrem toho nadobudli počas manželstva aktíva, a to odstupné vo výške 8460,00 eur, ktoré bolo vyplatené žalovanému v januári 2009, spoločné nasporené peňažné prostriedky na osobnom účte žalovaného vo výške 20000,00 eur a spoločne naštrené prostriedky pre syna vo výške 7900,00 eur.

5. Spočiatku žiadal vyporiadať predmet BSM tak, že hnuiteľné veci nachádzajúce sa v nehnuteľnosti žalovaného, a to veci pod položkami 1, 3, 10, 11 a 12 žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu, ako aj polovicu peňažných prostriedkov uvedených v časti aktív pod bodom 1 a 2 do spoločného vlastníctva oboch strán a aktíva pod bodom 3 prikázať do jeho výlučného vlastníctva. Ostatné hnuiteľné veci žiadal, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

6. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, ale súhlasil s tým, aby hnuiteľné veci pod položkami 1, 2, 3, 5, 9, 10, 12, nadobudol žalobca. Namietal, že pištoľ pod položkou 8 si kúpil na pamiatku z kupónovej privatizácie a je písaná na neho, pušku pod položkou 11 kúpil ako dar synovi a tá sa nachádza u žalobcu spolu so zbrojným preukazom. Nepopieral, že pre syna S. boli spoločne naštrené peniaze vo výške 7900,00 eur, ale tieto peniaze odovzdal žalobcovi ešte pred podaním žaloby o vyporiadanie BSM, takže tieto prostriedky žiadal, aby neboli zahrnuté do masy BSM. Čo sa týka odstupného, toto odstupné mu bolo vyplatené na účet, ale z týchto prostriedkov si musel kúpiť auto, lebo cestoval za prácou a prostriedky z odstupného nikdy na jeho účte neboli, nakoľko ich pre zlú finančnú situáciu minul. Vo svojom vyjadrení z 09.12.2015 tvrdil, že do BSM patrí aj kamera značky Canon, nadobudnutá v roku 2006, v zostatkovej hodnote 650,00 eur, terénne motorové vozidlo zn. Suzuki Jimny,

v zostatkovej hodnote 550,00 eur. Okrem toho tvrdil, že do BSM patrí porcelánový servis a keramika s poľovnou tematikou.

7. Podaním zo dňa 31.01.2014 požiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému vydať hodnotný príbor s drevenými rúčkami v hodnote 500,00 eur, ktorý dostal od svojej matky ešte počas trvania jeho manželstva s prvým manželom T. Q. M. a ktorý žalovaný neprávom zadržáva.

8. Strany sporu na pojednávaní konanom dňa 01.10.2012 sa dohodli na zostatkovej hodnote hnutelných vecí pod položkami 2, 4 až 7, 9, 10 a 12 tak, že zostatková hodnota týchto hnutelných vecí je 0,00 eur.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, a to J. V. M., T. Q. M., J. T. B., W. V. C., ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, doplnením žaloby z 13.06.2012, vyjadrením žalovaného z 02.08.2012 spolu so záručným listom na revolver a rukou písané potvrdenie o príjmoch, vyjadrením SLSP a.s. z 09.10.2012, výpismi z účtu SLSP č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno C. A. za obdobie od 1998 do 2012, vyjadrením VÚB a.s. z 11.10.2012, výpisom z účtu VÚB a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. K. A. za obdobie od 01.01.2009 do 31.05.2009, potvrdením o príjme žalovaného z Lesy SR, š. p. Banská Bystrica, o. z. Palárikovo z 12.10.2012, potvrdením Obvodný lesný úrad v Leviciach z 15.10.2012, potvrdením o príjme žalobcu z Krajský lesný úrad v Nitre z 19.10.2012, údajmi o účte žalovaného z VÚB a.s. z 20.12.2012, vyjadrením žalovaného z 27.12.2012, lekárskou prepúšťacou správou, správou zo Sociálnej poisťovne zo 16.01.2013, uznesením o ustanovení znalca z 05.02.2013, odvolaním žalobcu z 20.02.2013, doplnením podania z 25.02.2013, potvrdením o príjmoch žalobcu z 25.02.2013, preberacím protokolom o prebratí guľovnice z 20.02.2013, výpismi z účtu žalovaného 06/2011, zmluvou o prevode vlastníctva bytu žalovaného z 02.06.2011, výpismi z účtu žalovaného 02/2012, výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. A., zápisnicou z pojednávania z 13.03.2012 OS Levice v konaní č. k. 10P/374/2011, rozsudkom KS v NR č. k. 5CoP/27/2012-123 z 27.06.2012, výpismi z LV č. XXXX kat. úz. S., osvedčením o evidencii MV zn. Daewoo Nubira EČV: N rozsudkom OS NZ č. k. 13C/217/2008-72, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 08.12.2011, správou z VÚB zo 06.09.2013, vyjadrením žalovaného z 12.11.2013, listom žalobcu z 19.05.2009, rukou písanými sumami a dátumami na č. l. 212, návrhom dohody o vyporiadaní BSM žalovaným nepodpísané na č. l. 214, správou VÚB a.s. zo 04.12.2013, výpismi z účtu VÚB a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno J. K. A., podaním žalobcu z 31.01.2014, fotografiami 5ks, osvedčením o evidencii motorového vozidla zn. Suzuki Samurai EČV: R poštovými poukazmi z 18.10.2013, z 03.12.2013, z 19.12.2013 o zaslaní sumy 150,00 eur, stanoviskom žalobcu z 10.03.2014, vyjadrením žalovaného k stanovisku žalobcu z 09.06.2014, stanoviskom žalobcu zo 07.07.2014, uznesením vylúčenia o zaplatení 3100,00 eur na samostatné konanie z 03.09.2014, dožiadaniami, oznámením OS Námestovo z 18.02.2015, vybavením dožiadania z 13.04.2015, zápisnicou o výsluchu z 03.02.2015, odpoveďou žalovaného z 01.06.2015, lustráciou v REGOB, vyjadrením JUDr. Borsosovej z 09.12.2015, plnomocenstvom, vyjadrením práv. zást. žalobcu z 29.03.2016, plnomocenstvom, uznesením o ustanovení znalca zo 17.05.2016, vyjadrením z 23.06.2016, znaleckým posudkom č. 29/2016 znalca J. Q. Q. z 09.09.2016, vyjadrením z 05.10.2016, fotografiami, výpismi z účtu AG banka zo dňa 02.11.1999, zo dňa 26.10.1999, zo dňa 19.10.1999, zo dňa 12.10.1999, zo dňa 05.10.1999, zo dňa 28.09.1999, zo dňa 09.11.1999, zo dňa 21.09.1999, zo dňa 16.11.1999, 2x Canon NoE174883, príkazmi na úhradu z 28.01.2000 - SLSP, pokladničným dokladom - výber 22.11.2001 - SLSP, pokladničným dokladom AG banka zo dňa 28.09.1999, zo dňa 21.09.1999, zo dňa 23.11.1999, zo dňa 16.11.1999, zo dňa 26.10.1999, kúpnu zmluvou zo 14.09.2009, príjmovým pokladničným dokladom, poisťnou zmluvou č. 349 0859887, listom vkladateľa č. 129520-1/1, č. 576124755-1, pokladničným dokladom KCERO, zmluvou o vkladovom účte "AG vklad", výpisom z účtu r. 2007, predpisom na úhradu poisťného, dvomi šekmi, zelenou kartou, SBS páskami za roky 2011, 2010, 2009, pripojeným spisom OS NZ č. 13C/217/2008 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 19.06.1993 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/217/2008-72 zo dňa 24.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2009.

11. Za trvania manželstva strany sporu nadobudli hnutelné veci uvedené vo výroku rozsudku pod položkami A1 až A14 ako aj aktíva pod položkami B1 až B3. V konaní bolo preukázané, že okrem týchto vecí, iné veci do ich BSM nepatria. Žalobca žiadal prikázať do výlučného vlastníctva hnutelné veci pod

položkami A1 a A3 a žalovaný žiadal hnutelné veci pod položkami A2, A4 až A10 a A12 prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného.

12. Medzi stranami sporu došlo k dohode ohľadne hodnoty hnutelných vecí uvedených pod položkami A2 až A7, ako aj A9, A10 a A12, pričom strany sporu sa ujednotili na tom, že tieto hnutelné veci majú nulovú zostatkovú hodnotu. Súd tieto hnutelné veci prikázal do výlučného vlastníctva tej zo strán, ktorá ich do svojho vlastníctva požadovala. Strany sporu sa dohodli aj na zostatkovej hodnote hnutelných vecí, a to pod položkou A1 osobného motorového vozidla vo výške 600,00 eur a pod položkou A8 pištoľ Revolver vo výške 248,00 eur.

13. Súd v časti položky A11 hnutelných vecí konanie zastavil, nakoľko bola v konaní preukázaná skutočnosť, že puška Bajkal nie je predmetom BSM, nakoľko túto pušku strany zhodne potvrdili, že kúpili pre spoločného syna S., ktorý je už plnoletý a ktorý pušku užíva. Čo sa týka položky B3 aktíva, v tejto časti súd taktiež konanie zastavil, nakoľko podľa súhlasného vyjadrenia oboch strán, sa jednalo o finančné prostriedky vo výške 7900,00 eur, ktoré boli použité pre potreby spoločného syna S. a ktoré boli odovzdané zo strany žalovaného žalobcovi ešte pred podaním žaloby o vyporiadanie BSM, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania pred Okresným súdom Levice v konaní č. 10P/374/2011 zo dňa 13.03.2012.

14. V časti položiek A13 a A14 súd žalobu zamietol, nakoľko v konaní bolo preukázané, že kameru Canon kúpila dcéra žalobcu, žalovaný síce tvrdil, že ju od nej odkúpil za 650,00 eur, ale toto svoje tvrdenie nevedel preukázať žiadnym spôsobom, ani kedy bola táto kamera zakúpená a nevedel doložiť ani žiadny dôkaz o tom, či vôbec predmetná kamera existovala. Svedkyňa C., dcéra žalovaného, sa nevedela vyjadriť k odkúpeniu kamery, tvrdila len, že ju otec odkúpil veľmi dávno za 600,00 eur, ale nevedela sa vyjadriť k rozporu v jej tvrdení, keď v čase odkúpenia kamery žalovaným, ešte mena euro v SR zavedená nebola. Svedkyňa sa vyjadrila, že žalovaný dostal džíp Suzuki, ale nevedela sa vyjadriť kedy, od koho a akým spôsobom došlo k darovaniu. Potvrdila ale skutočnosť, že otec dal synovi S. 8000,00 eur. Osobné motorové vozidlo pod položkou A14, ktoré označil žalovaný ako Suzuki Jimny, v skutočnosti je osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Samurai, EČV: R ktorého vlastníkom od 12.05.2008 je B. V., ktorý je otcom žalobcu. Žalovaný síce tvrdil, že motorové vozidlo doviezol z Nemecka M. Q., ktorý mu mal predmetné vozidlo darovať, ale žalobca dal prepísať motorové vozidlo na slovenské EČV, ale túto skutočnosť žalovaný preukázať nevedel, nežiadal, aby súd vypočul ako svedka M. Q. a nevedel odstrániť ani rozpor vo svojom tvrdení a vysvetliť, z akého dôvodu je vozidlo vo vlastníctve otca žalobcu. Súd po vyhodnotení týchto dôkazov dospel k tomu záveru, že toto motorové vozidlo nepatrí do masy BSM, preto v tejto časti žalobu zamietol.

15. Výsluchom svedkov J.. T. B., J.. V. M. a T.. Q. M., bolo preukázané, že porcelánový servis dostal žalobca ako svadobný dar od svojej matky ešte počas trvania jeho predchádzajúceho manželstva, keramika s poľovníckou tematikou bola zase darom pre žalobcu od kolegov z príležitosti jeho 50. narodenín. Z tohto dôvodu súd ustálil, že tieto veci nepatria do BSM, pretože boli darované žalobcovi.

16. Žalovanému zo strany jeho zamestnávateľa LESY SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Palárikovo, bolo vyplatené odstupné vo výške 243.200,- Sk. S poukazom na tú skutočnosť, že sa jednalo o hrubý príjem, súd pribral do konania znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling, J.. Q. Q., ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 29/2016 zo dňa 31.08.2016 vyčíslila výšku odstupného v sume 6538,94 eur. Tieto finančné prostriedky pod položkou B1 súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, nakoľko bola suma odstupného poukázaná na osobný účet žalovaného.

17. Žalobca vo svojej žalobe žiadal vyporiadať pod položkou B2, a to spoločne nasporené peňažné prostriedky na osobnom účte žalovaného vo výške 20000,00 eur. Súd po nahliadnutí do výpisov z účtu žalovaného zistil, že žalovaný počas trvania manželstva nemal na svojom účte finančné prostriedky vo výške, ktoré uvádzal žalobca. Žalobca nepredložil žiadny iný dôkaz a zo strany súdu tiež neboli zistené iné účty žalovaného, na ktorých by mal finančné prostriedky. S poukazom na túto skutočnosť súd v tejto časti žalobu zamietol.

18. Žalovaný mal vedený účet vo VÚB, a.s., IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na meno J.. K. A., kde zostatok k 30.04.2009 činil sumu 9210,05 eur. Súd pri vyporiadavani BSM bral do úvahy skutočnosť, že žalovaný obdržal v januári 2009 odstupné vo výške 6538,94 eur plus výplatu za mesiac

december 2008 v celkovej výške 7030,00 eur. V marci 2009 syn žalovaného, J. K. A., žalovanému na účet vložil sumu 3300,00 eur, ktorá suma slúžila žalovanému na odkúpenie nehnuteľnosti, ktorú užíval, do osobného vlastníctva. Žalovaný odkúpil byt po rozvode manželstva do osobného vlastníctva a následne ho daroval svojmu synovi J. K. A. ml., čo bolo preukázané aj výpisom z LV č. XXXX kat. úz. W., ako aj zmluvou o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru. Súd takto vyporiadaval len sumu, ktorá bola na účte žalovaného k 30.04.2009 bez sumy 3300,00 eur, ktorú na účet žalovaného vložil jeho syn J. K. A. ml.

19. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa § 148 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

21. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako a vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

22. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. Súd z prednesov strán sporu mal preukázané, že strany sporu nadobudli počas manželstva hnuťelné veci a aktíva špecifikované vo výroku rozsudku. Keďže obe strany uzavreli dohodu ohľadne zostatkovej hodnoty hnuťelných vecí, súd vysporiadal ich hnuťelné veci tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom prihliadal na to, že tieto hnuťelné veci boli zakúpené z ich spoločných prostriedkov, ale ich zostatková hodnota po skoro 20-tich rokoch je nulová, súd vyporiadal tieto hnuťelné veci tak, že položky A1 a A3 prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a položky A2, A4 až A10 a A12 prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca alebo žalovaný neprispievali na domácnosť a že by sa nepodielali na získaní spoločného majetku. Bolo však preukázané, že obe strany sporu počas trvania manželstva boli zamestnané, navyše žalovaný obdržal po skončení pracovného pomeru odstupné v čistej hodnote 6538,94 eur, ktoré súd vyporiadal tak, že prikázal finančné prostriedky do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalovaného zaviazal k výplate finančného vyrovnania so žalobcom v sume polovice odstupného.

24. Čo sa týka vysporiadania BSM, súd prihliadol pri tomto vyporiadaní na účelné využitie hnuťelných vecí, ktoré tvorili predmet BSM, pretože tieto hnuťelné veci, až na motorové vozidlo, sa nachádzajú v nehnuteľnosti, ktorú vlastní žalovaný, žalobca o ne nemal záujem. Spornou vecou zostali len kamera Canon a osobné motorové vozidlo Suzuki Samurai, avšak pri kamere Canon žalovaný nevedel preukázať, žeby túto kameru odkúpil od dcéry žalobcu, nevedel preukázať ani to, že by táto hnuťelná vec patrila do BSM. Takto nebolo preukázané a potvrdené v konaní ani to, že by žalovaný dostal osobné motorové vozidlo od M. Q. a žalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu, z akého dôvodu bolo motorové vozidlo napísané na meno otca žalobcu. Z týchto dôvodov súd v oboch týchto položkách, a to položky A13 a A14 žalobu zamietol. Súd zamietol aj žalobu v časti položky B2, keď nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný mal našetrované peňažné prostriedky vo výške 20000,00 eur. Do BSM patrilo aj motorové vozidlo zn. Daewoo Nubira, EČV: N ktorého zostatková hodnota ku dňu právoplatnosti rozvodu strán činila 600,00 eur. Na základe dohody oboch strán sporu súd prikázal toto motorové vozidlo do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý motorové vozidlo užíva.

25. S poukazom na vyššie uvedené, že celovú masu BSM a majetok strán sporu nadobudnutý počas trvania manželstva je potrebné vyporiadať podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na to, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Bývalí manželia takto nadobudli počas trvania manželstva ku dňu právoplatnosti ich rozvodu k 09.05.2009 majetok v celkovej hodnote 7386,94 eur. Tento majetok pozostáva z hnutelností, presne citovaných vo výroku tohto rozsudku, v celkovej zostatkovej hodnote 848,00 eur, uvedených pod položkami A1 až A12, z aktív v celkovej zostatkovej hodnote 6538,94 eur. Pokiaľ sumu 7386,94 eur vydělíme dvoma, dostaneme sumu 3693,47 eur, čo znamená, že každý zo strán sporu by mal obdržať majetok v takejto hodnote. Žalobca dostáva hnutelnú vec - osobné motorové vozidlo v hodnote 600,00 eur, pričom by mal obdržať sumu 3693,47 eur. Žalovaný dostáva hnutelnú vec pod položkou A8 v hodnote 248,00 eur a aktíva pod položkou B1 vo výške 6538,94 eur, spolu 6786,94 eur, pričom by mal obdržať sumu 3693,47 eur. Práve z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného titulom úplného vyrovnania z BSM vyplatiť žalobcovi 3093,47 eur. Takéto rozhodnutie o vyporiadaní BSM súd považoval za spravodlivé s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré boli bližšie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súd pri vyhlásení rozsudku vo výroku rozsudku uviedol, že žalovaný je povinný vyplatiť titulom úplného vyrovnania žalobcovi sumu 2917,47 eur, avšak pri vyhotovení rozsudku súd zistil, že nastala chyba v počítaní, správna suma má byť 3093,47 eur, ktorú chybu v počítaní zároveň týmto rozsudkom v zmysle § 224 CSP opravil.

27. Žalobca podal dňa 31.01.2014 v konaní o vyporiadaní BSM žalobu o vydanie hnutelných vecí, a to príboru s drevenými rúčkami v hodnote 500,00 eur. Žalovaný namietal, že tento príbor patril do BSM, ale táto výpoveď žalovaného bola vyvrátená svedeckou výpoveďou T. Q. M., ktorý dňa 03.02.2015 pred Okresným súdom Levice uviedol, že príbor si kúpil so žalobcom počas trvania ich manželstva a po rozvode si ho žalobca po vzájomnej dohode ponechal. Žalobca doložil do spisu aj fotografie, z ktorých je zrejmé, že predmetný príbor vlastnil už v čase trvania svojho prvého manželstva. Takto žalobca v konaní preukázal, že príbor je jeho výlučným vlastníctvom, zo strany žalovaného neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by toto tvrdenie žalobcu rozporovali, preto súd žalobe žalobcu v časti vydania príboru s drevenými rúčkami v plnom rozsahu vyhovel.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože každá zo strán mala v konaní úspech len pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.