

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/241/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116222459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116222459.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v občianskoprávnej veci žalobcu: SALERA, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Moyzesova 9, IČO: 45 627 088, právne zastúpený AK Chochoľák & Česla s.r.o., so sídlom Košice, Rumanova 2, proti žalovanému: Q. F., H. C., N. XX, C.rávne zastúpený JUDr. Jánom Garajom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 137, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o spoločnom návrhu účastníkov na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Z r u š u j e n e o d k l a d n é o p a t r e n i e nadriadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/257/2013-185 zo dňa 4.10.2013, v spojení s opravnými uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 14C/257/2013-191 zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 zo dňa 31.10.2013 a č.k. 14C/257/2013-218 zo dňa 10.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/24/2014-237 zo dňa 26.2.2014, ktorým uvedené uznesenia potvrdil.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo veci návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 14C/257/2013, súd na návrh žalobcu uznesením č.k. 14C/257/2013-185 zo dňa 4.10.2013 v spojení s opravnými uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 14C/257/2013-191 zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 zo dňa 31.10.2013 a č.k. 14C/257/2013-218 zo dňa 10.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/24/2014-237 zo dňa 26.2.2014, ktorým uvedené uznesenia prvej inštancie potvrdil, nariadil neodkladné (pôvodne predbežné) opatrenie, ktorým zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s bytom č. 203 na 2. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX v Poprade, evidovanom na W. Č.. XXXX, nehnuteľnosťami tak, ako sú označené vo výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia v spojení s opravnými uzneseniami a peňažnými prostriedkami na bankovom účte v ČSOB a.s., Michalská 18, Bratislava, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do výšky 150.000,00 € s tým, že bolo uložené tejto obchodnej spoločnosti ČSOB, a.s. neumožniť žalovanému disponovať so zostatkom na tomto účte do výšky 150.000 €.

2. Dňa 24.10.2016 bol tunajšiemu súdu doručený spoločný návrh žalobcu a žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnili tým, že k 21.10.2016 obe strany uzatvorili Dohodu o urovaní, ktorou došlo k urovnaniu sporných pohľadávok žalobcu vyplývajúcich zo zmenky č. 1 a zmenky č. 2, na základe ktorých bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež došlo k vzniku zabezpečenej pohľadávky. Za účelom zabezpečenia zabezpečenej pohľadávky účastníci uzatvorili dňa 21.10.2016 Záložnú zmluvu, v zmysle ktorej bolo zriadené s rozvázovacou podmienkou záložné právo na záloh, tzn. na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom nariadeného neodkladného opatrenia. Zriadenie záložného práva na záloh je v Záložnej zmluve podmienené aj naplnením rozvázovacej podmienky, ktorou je zrušenie neodkladného opatrenia. Podľa strán sporu z uvedených skutočností vyplýva, že odstránili spornosť pohľadávok žalobcu vyplývajúcich zo zmenky č. 1 a zmenky č. 2, na základe ktorých bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorých vymožitelnosť je zabezpečená neodkladným opatrením, pričom v záujme zabezpečenia nárokov žalobcu vyplývajúcich z Dohody o urovaní zriadili záložné právo, ktoré zaťažá záloh dnes zaťažený aj neodkladným opatrením a ktoré je z hľadiska právnej úpravy istejším a efektívnejším právnym prostriedkom ochrany nárokov

žalobcu, uplatnených v tomto súdnom konaní, keďže umožní v prípade nesplnenia zabezpečenej pohľadávky riadne a včas, priame uspokojenie žalobcu zo zálohu, tzn. z nehnuteľností, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov žalobca a žalovaný spoločne navrhli, aby súd neodkladné opatrenie zrušil, pričom žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatňuje.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Nakoľko strany konania spoločne podali návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a z vyššie uvedeného je zrejmé, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd postupom podľa § 334 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a neodkladné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.