

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217300
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413217300.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. E., O. XX, zastúpená Bc. Norbertom Gyürüsim, bytom Nové Zámky, Cyrilometódska 10, proti žalovanému: L. life životná poisťovňa, a.s., N. Q. 2, R. XXXXXXXX, zastúpená MST PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Laurinská 3, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 22.7.2013 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Košice, Alžbetina 41, č. XC/XXXX/XXXX zo dňa 19.11.2012, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 44,87 eur a trovy rozhodcovského konania 276,- eur. Konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/187/2013-220, zo dňa 6.2.2015, ktorým zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Košice, Alžbetina 41, č. 3C/2395/2012 zo dňa 19.11.2012. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalovaný a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/382/2015-249 zo dňa 1.6.2016 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Na pojednávaní dňa 25.11.2016 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalovaného, ktorý písomným podaním zo dňa 15.11.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a žiadal aby súd žalobu zamietol a žiadal náhradu trov konania. Uviedol tiež, že ak by žalobkyňa zobrala žalobu späť, súhlasí so späťvzatím žaloby. Na uvedenom pojednávaní zástupca žalobkyne s poukazom na ustanovenie § 243d ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 1.1.2015 a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nepodal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku má za to, že uvedenou právnou úpravou odpadol právny záujem na strane žalobkyne na žalobe a preto žalobu zobral späť. Žiadal aby súd konanie zastaviť. Taktiež žiadal aby súd žalovanému nepriznal náhradu trov konania, keďže späťvzatie žaloby bolo zapríčinené vyššie uvedenou právnou úpravou, t.j. novelou Exekučného zákona účinného od 1.1.2015, t.j. dôvodov hodných osobitného zreteľa s poukazom na vyššie uvedené.

3. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť. Preto súd konanie zastavil.

5. Čo sa týka trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania vrátane náhrady trov odvolacieho konania hoci žalobkyňa zavinila, že konanie bolo zastavené pričom však súd za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval skutočnosť, že žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu zmeny právnej úpravy obsiahnutej v Exekučnom poriadku, t.j. podľa ust. § 243d ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 1.1.2015, podľa ktorého exekučné konanie n podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu vydaného pred 1.1.2015 možno začať len do 3 mesiacov od účinnosti zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nepodal návrh na vykonanie exekúcie a rozhodcovský rozsudok s poukazom na uvedenú právnu úpravu strany nezaväzoval, naliehavý právny záujem žalobkyne na zrušení rozhodcovského rozsudku odpadol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP, neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.