

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205315
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216205315.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu C.. I. O., bytom D. XX, XXX XX X., proti žalovanému Timber JP s.r.o., so sídlom Dubová 2862/27, 085 01 Bardejov, IČO: 44 890 338, „o žalobe na vydanie neodkladného opatrenia na zamedzenie pohybu finančných transakcií/operácií, prepisov, presunov a predaja hmotného a nehmotného majetku na iné právnické, príp. fyzické osoby a vráteným DPH z nákupu motorových vozidiel značky toyota od štátu do ukončenia sporu, ktoré môžu byť predmetom nožnej budúcej exekúcie", takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2016 domáhal vydania neodkladného opatrenia „na zamedzenie pohybu finančných transakcií/operácií, prepisov, presunov a predaja hmotného a nehmotného majetku na iné právnické, príp. fyzické osoby a vráteným DPH z nákupu motorových vozidiel značky Toyota od štátu do ukončenia sporu, ktoré môžu byť predmetom nožnej budúcej exekúcie“.

Podanie žalobcu neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 127 a § 132 C.s.p., a to najmä podanie neobsahovalo pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neobsahovalo označenie, čoho sa svojou žiadosťou (návrhom) domáha, t.j. žalobca neuviedol petit návrhu tak, aby tento bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Žalobca teda okrem iného neuviedol, akého neodkladného opatrenia sa svojim návrhom domáha (komu má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť a aká povinnosť mu má byť uložená).

Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1 až 4 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Občiansky súdny poriadok <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1009622&f=2>> platný do 30. 6. 2016 zakotvoval inštitút predbežného opatrenia. Od 1. 7. 2016 je obdobný inštitút premenovaný na neodkladné opatrenia, ktorý je detailnejšie upravený v Civilnom sporovom poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=4376316&f=2>>. Súd môže takéto opatrenie na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho ukončení, a to iba v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa Civilného sporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenia iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Nová právna úprava Civilného sporového poriadku obsahuje viacero osobitných ustanovení k všeobecnej úprave Civilného sporového poriadku, ktoré sa použijú pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach namiesto všeobecnej úpravy. Odlišne sú upravené náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom z toho dôvodu, že súd rozhodne spravidla na základe predložených listín, je obligatórnou náležitosťou ich priloženie. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, v rámci ktorého dočasnosť týchto opatrení „neumožňovala oprávnenému zachovať si poradie v exekučnom konaní, ktoré si oprávnený musel zabezpečovať inak“, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je návrh na jeho nariadenie, ktorý musí mať náležitosti ustanovenia § 326 CSP. Žalobca tak bol vo svojom návrhu povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Splnenie tejto povinnosti žalobcom a v konečnom dôsledku aj potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, súd pritom posudzuje iba podľa obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listín.

Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa ním žalobca domáhal a čo ním sledoval, ani nepredložil súdu dôkazy na preukázanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, neuviedol petit návrhu a i., pričom pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať. Z návrhu na začatie konania musí byť bezpochyby zrejmé, čo sa ním sleduje, čoho sa žalobca domáha, vzhľadom k tomu, že súd musí celkom jasne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, aké rozhodnutie má vydať.

Vzhľadom k tomu, že sa vylúčila aplikácia ustanovení o odstraňovaní väd podania v prípade, ak ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd po preskúmaní podmienok, či sú splnené náležitosti na jeho nariadenie - potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo možnosť ohrozenia exekúcie, takéto podanie žalobcu (žalobu na vydanie neodkladného opatrenia) odmietol, keďže obsahovalo také vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní.

Súd na dôvažok uvádza, že žalobca sa podaním zo dňa 17.08.2016 domáhal voči tomu istému žalovanému vydania „predbežného opatrenia jemu známe aj neznáme služobné motorové vozidlá“, aj keď ním sa žalobca domáhal iného plnenia voči žalovanému ako v tomto konaní, toto podanie však súd uznesením č.k. 7C/131/2016-32 zo dňa 16.09.2016 odmietol, keďže podanie obsahovalo také vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní. Súčasne bol žalobca poučený o možnosti podať vo veci nový riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so všetkými náležitosťami uvedenými v príslušných zákonných ustanoveniach.

Toto uznesenie o odmietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2016.

Vzhľadom k tomu, že ani tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 127, § 132 a § 133 C.s.p., súd aj toto podanie žalobcu (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.