

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416208055  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416208055.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: Ľ. Š.Ö.J., G.. XX.XX.XXXX, t. č. Reedukačné centrum, U. XX, A. I., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v K. Z., dieťa matky: M. Š.Ö., G.. XX.XXXXXX, K. G. A. X, G. K., a otca: Ľ. Š.Ö., G.. XX.XX.XXXX, K. G. A. X, G. K., o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Ľ. Š.Ö.J., G.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.08.2016 doručeným tunajšiemu súd dňa 05.09.2016 rodičia maloletej Ľ. Š.Ö.J., navrhli zrušenie ústavnej starostlivosti nad týmto maloletým dieťaťom, ktorý odôvodnili tým, že maloletá Ľ. bola do Reedukačného centra v A. I. umiestnená od 27.08.2015. V školskom roku 2015/2016 bola žiačkou 1. ročníka trojročného učebného odboru krajčír - dámske odevy na strednej odbornej škole v A. I. ktorá je súčasťou zariadenia. V školskom roku dosahovala dobré vyúčtovacie si výsledky. Ukončila povinnú desaťročnú školskú dochádzku. Chcú, aby maloletá Ľ. absolvovala ďalšie štúdium v mieste svojho bydliska v G. K. na A. U. Š. U. Q. A.. Maloletá dcéra s nimi udržiava telefonický kontakt. Prázdniny trávi v domácom prostredí, kedy u nich prebiehali aj pravidelné sociálne šetrenia z ÚPSVaR Ž.. Počas pobytu v domácom prostredí neboli s maloletou výchovné problémy.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a to s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom podaným dňa 05.09.2016, odpoveďami na lustráciu maloletého dieťaťa a jeho rodičov v Registri obyvateľov, Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2016, Správou reedukačného centra A. I. zo dňa 23.11.2016 a pripojeným spisom maloletého dieťaťa spis. zn. 4P/44/2015.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 18. 10. 2016 uviedol, že maloletá Ľ. sa počas ich návštevy v Reedukačnom centre A. I. vyjadrila, že ona by si rada ukončila svoje štúdium učebného odboru krajčír - dámske odevy na A. U. Š. Z. A. I.. Po skončení štúdia v júni 2017 by sa chcela vrátiť domov. Maloletá Ľ. uviedla, že sa zlepšila aj v učení a taktiež aj v praxi. Z vyjadrenia sociálnej referentky zariadenia vyplýva, že maloletá Ľ. sa vrátila z prázdnym pohoršená, často vyvolával hádky. Zo všetkých prázdnin sa vracia neskoro, pri poslednom návrate odporovala matke, nechcela sa vrátiť do reedukačného centra. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník neodporúča zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom.

4. Zo správy Reedukačného centra A. I. zo dňa 23.11.2016 vyplýva, že maloletá Ľ. dosahuje v škole dobré výsledky. Na vyúčtovanie sa pripravuje pravidelne a zodpovedne. Učiteľia pozitívne hodnotia jej záujem o odbornú prax a vnútornú motiváciu končiť vzdelávanie záverečnou skúškou. Maloletá má možnosť v tomto školskom roku ukončiť druhú triedu v danom trojročnom odbore a zároveň môže požiadať o ukončenie príbuzného dvojročného učebného odboru - výroba konfekcie, a to

vykonaním záverečnej skúšky v tomto odbore. Vykonaním záverečnej skúšky L. získal vysvedčenie o záverečnej skúške, čo jej môže pomôcť pokračovať v štúdiu v domácom prostredí alebo na druhej strane lepšie uplatnenie na pracovnom trhu. Vo výchove mimo vyučovania má L. dobré správanie bez väčších problémov. Svoje povinnosti si plní, ale naďalej je potrebné jej ich pripomínať a usmerňovať ju. Maloletá L. udržiava telefonický kontakt s rodičmi, kde je vo väčšej miere iniciátorkou ona. Rodičia si neplnia vyživovacou povinnosťou voči maloletej do mája 2016. Jesenné prázdniny trávila v zariadení reedukačného centra kvôli oneskorenému návratu z letných prázdnin. Návraty z prázdnin robia maloletej L. veľký problém, opakovane sa nevrátila z prázdnin v dohodnutý termín. V školskom roku 2015/2000 maloletá trávila školské prázdniny v domácom ústredí, pričom rodičia opakovane nezabezpečili jej návrat v stanovený termín. Maloletá má snahu a záujem dokončiť si v zariadení reedukačného centra vzdelanie, čo sa však stretáva s neporozumením a odmietaním zo strany rodičov. Rodičia jej snahu dokončiť si vzdelanie v zariadení reedukačného centra nepodporujú, čo vyvoláva medzi nimi konflikty. L. si nevie presadiť svoje záujmy a postoje, vo vzťahu k rodičom je podrobná a prispôsobivá. Jednou z hlavných príčin umiestnenia maloletej L. v reedukačnom centre bolo záškoláctvo. Maloletá L. potrebuje pre úspešné ukončenie vzdelávania podporu, individuálny prístup, pomoc a motiváciu dospelých. Je predpoklad, že maloletá v domácom prostredí neukončí vzdelávanie. Reedukačné centrum odporúča zotrvanie maloletej L. v zariadení, ak maloletá nemá v domácom prostredí dostatočnú pomoc a podporu rodičov.

5. Súdne pojednávanie sa dňa 25.11.2016 konalo v neprítomnosti rodičov, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili. Kolízny opatrovník na pojednávaní pridržal podanej správy a neodporúčal zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou L.. Je v záujme maloletej aby si ukončila štúdium v rámci tohto zariadenia nakoľko doma nemá podnetné prostredie a rodičia ju v tom nepodporujú. Pri návrate do domáceho prostredia sa dokáže veľmi rýchlo prispôbiť a je dôvodná obava, že by si neukončila štúdium.

6. Dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/44/2015-26 zo dňa 15.07.2015 právoplatného dňa 11.08.2015 a vykonateľného dňa 26.08.2015 bola skutočnosť, že výchova maloletej bola vážne ohrozená nesprávnym výchovným vedením zo strany matky. Rodičia maloletej umožňovali viesť záhaľčivý spôsob života tým, že pravidelne nechodila do základnej školy, v domácom prostredí si neosvojila základné prvky povinnosti k dochádzke do školy. Predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k náprave, pretože po návrate do domáceho prostredia opäť maloletá vynechávala neospravedlnené hodiny.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá L. v ústavnej starostlivosti z dôvodu, že jej výchova bola v domácom prostredí vážne ohrozená nakoľko jej rodičia umožňovali viesť záhaľčivý spôsob života, ktorý sa prejavoval jej záškoláctvom, nakoľko si maloletá neplnila povinnú školskú dochádzku. Súd skúmal, či zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená a zistil, že maloletá sa z prázdnin trávených v domácom prostredí vracia oneskorene a pričom jej správanie je pohoršené a vyvoláva konflikty. Pri návrate do domáceho prostredia sa maloletá dokáže veľmi rýchlo prispôsobiť a je dôvodná obava, že by si v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti neukončila štúdium. Súd prihliadol na skutočnosť že maloletá L. má možnosť v tomto školskom roku ukončiť vzdelávanie v zariadení, v ktorom sa ústavná výchova realizuje a to vykonaním záverečnej skúšky, čo jej môže pomôcť pokračovať v štúdiu v domácom prostredí ako aj v uplatnení na trhu práce. Súd rešpektoval názor maloletej, ktorá s vyjadrila, že by rada ukončila svoje štúdium na Strednej odbornej škole v A. I. a po skončení štúdia v júni 2017 by sa chcela vrátiť domov. Z uvedených dôvodov súd návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom zamietol, nakoľko jej zrušenie by nebolo v záujme maloletého dieťaťa. V zariadení na výkon ústavnej starostlivosti, v ktorom je maloletá v súčasnosti umiestnená, má maloletá vytvorené vhodné podmienky potrebné pre ukončenie štúdia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom

premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.