

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/3950/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121550782
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121550782.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice-Západ, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 1075/5, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 240 369, proti povinnému: M., nar. XX.XX.XXXX., hlásený pobyt V., XXX XX V., o vymoženie 60, 60 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, IČO: 45 006 903, pod sp. zn. 307EX 1144/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3950/2021 zo dňa 31. 03. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3950/2021 zo dňa 31. 03. 2022 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3950/2021 zo dňa 31. 03. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.11.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 60, 60 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.09.2018, č. k. 6Csp/24/2018 - 62, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.11.2018; 2/ uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.12.2018, č. k. 6Csp/24/2018 - 80, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.02.2019. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121550782 zo dňa 06.12.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121550782.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 307EX 1144/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil predovšetkým svojimi nepriaznivými majetkovými pomermi a nedoručením exekučného titulu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/3950/2021 zo dňa 31. 03. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a nepriaznivá finančná situácia nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, e-mailom ako neautorizované elektronické podanie, ktorú odôvodnil opätovne predovšetkým svojimi majetkovými pomermi a nevedomosťou o priestupku.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná.

Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodенý správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Ku v sťažnosti a v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaným tvrdeniam povinného, ktorými je nedoručenie exekučného titulu a teda nevedomosť o priestupku súd uvádza, že z pripojeného spisu konania Okresného súdu Roňava sp. zn. 6Csp/24/2018 v ktorom boli vydané exekučné tituly zistil, že nakoľko sa pobyt žalovaného súdu zistiť nepodarilo, postupoval pri doručovaní žaloby, jej príloh a exekučných titulov podľa § 116 CSP. Súd vykonal lustrácie na zistenie pobytu žalovaného (povinného) v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, meste V., databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže a požiadal o doručenie písomností Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Rožňave. Nakoľko sa zistiť adresu pobytu žalovaného súdu zistiť nepodarilo, podľa § 116 ods. 2 CSP vykonal doručenie žaloby a jej príloh oznámením na úradnej tabuli súdu (od 23.08.2018 do 07.09.2018) a všetky ďalšie písomnosti doručoval na adresu žalovaného (povinného) evidovanú v Registri obyvateľov. Postup súdu pri doručovaní exekučných titulov tak bol v súlade s príslušnými právnymi normami upravujúcimi doručovanie v konaní pred súdom. Nevedomosť o exekučných titulov je tak výsledkom konania žalovaného, ktorého miesto pobytu sa súdu dostupnými možnosťami zistiť nepodarilo. Pre úplnosť, mimo predmetu skúmania exekučný súd povinnému uvádza, že k vzniku pohľadávky vzniklo porušením tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Košice, a.s. tým, že dňa 11.05.2017 o 6:49 hod sa ako cestujúci na linke Q. (číslo voza XXXX) zo zastávky Z., smer na F. nepreukázal platným cestovným lístkom. Preukazoval sa neplatnou SMS kód XXVKKWA., telefónne číslo povinný nechcel poskytnúť, pričom SMS si upravuje (povinný) „podľa potreby si mení dátum a čas, preukazoval sa tým istým kódom s platnosťou dnes od X:XX do X:XX . a aj včera od XX:XX do XX:XX.“

9. Ku v sťažnosti a v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaným tvrdeniam povinného, ktorými sú jeho nepriaznivé majetkové pomery súd uvádza, že súd už od 01. 04. 2017 nie je v dôsledku zmeny právnej úpravy v Exekučnom poriadku oprávnený exekúciu zastaviť z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (porovnaj znenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Šetrenie majetkových pomerov povinného je povinnosťou súdneho exekútora a v prípade, že sa pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinným tvrdené dôvody o jeho majetkových pomeroch a hrozbe straty bývania, nie sú dôvodom na vyhovie návrhu na zastavenie exekúcie, keď súd nie je oprávnený exekúciu z týchto dôvodov zastaviť.

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3950/2021 zo dňa 31. 03. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že majetkové pomery povinného nie sú dôvodom zastavenia exekúcie súdom, a exekučné tituly boli procesne predvídaným spôsobom účinne povinnému doručené (aj keď sa o nich nedozvedel), a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).