

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210192
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815210192.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti R. M., nar. XX.X.XXXX, N. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka Mgr. C. T., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. XX. augusta č. XX/X, S., zast. JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom, ul. Matice slovenskej č. 17, Prievidza, otec C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. č. XX/X, S., zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, ul. ČSA č. 12, Handlová, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladným opatrením matke detí Mgr. C. T., nar. XX.X.XXXX, aby v dňoch: 7.12.2016, 8.12.2016, 9.12.2016, 10.12.2016 11.12.2016 a to v každom z uvedených dní od 8.00 hod. do 18.00 hod., ďalej v dňoch: 24.12.2016 od 9.00 hod. do 14.00 hod., 25.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 27.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 28.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., 31.12.2016 od 9.00 hod. do 14.00 hod. znášala styk otca detí C. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, pričom otec si deti v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá.

V prevyšujúcej časti návrh otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s deťmi z a m i e t a .

Konanie o návrhu otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia v dňoch 3.12.2016, 4.12.2016, 5.12.2016, 6.12.2016, 1.1.2017 z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Matka detí návrhom vo veci samej zo dňa 11.6.2015 domáha sa, aby súd maloleté deti R., nar. XX.X.XXXX, N., nar. 12.4.2013 zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi detí určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 250,- eur a 200,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že vzájomné vzťahy s otcom detí sú narušené, nežijú v spoločnej domácnosti. V priebehu spolužitia sa k nej správal nevhodne, nadával hrubými slovami, robil žiarlivostné scény, konzumoval alkoholické nápoje. Z dôvodu záujmu detí chcela vzťah udržať, preto ho vyzývala, aby prehodnotil svoje správanie. Súčasne ho upozornila, že v opačnom prípade opustí spoločnú domácnosť. Situácia v ich spolužití vyústila do konfliktu, keď jej bránil v odchode, zobral mobilný telefón, peňaženku a osobné doklady, zaháňal sa voči nej. Využila však jeho krátku nepozornosť a s deťmi ušla.

3. Otec detí vo vyjadrení k návrhu navrhol, aby súd maloletého R. a N. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. S dôvodmi, ktoré matka detí uviedla vo svojom návrhu, ako príčiny rozvratu vzťahu nesúhlasil, najmä popieral časté požívanie alkoholických nápojov. Uviedol, že pri úprave jeho pracovného času je schopný sa o deti celodenne postarať. Zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je v záujme maloletých.

4. Dňa 1.3.2016 matka detí podala návrh, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením (s účinnosťou od 1.7.2016 neodkladné opatrenie) otcovi detí nariadil odovzdať jej maloletého R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti.

5. Návrh odôvodnila tým, že otec sa s deťmi stretáva v intenzite každý druhý víkend. Stretnutia s nimi mu umožňuje aj pri príležitosti rôznych sviatkov. Dňa 27.2.2016 si deti prevzal a ku dňu podania návrhu o nariadenie predbežného opatrenia jej ich neodovzdal. Počas telefonického kontaktu sa vyjadril, že ich do jej domácnosti neprivedie, že im je u neho dobre, že je ich otec. Tiež uviedol, že keď oni budú chcieť, tak ich privedie. Otec ich počas pobytu v jeho domácnosti zastrahuje. Podľa jej názoru, cez deti jej ako matke ubližuje.

6. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 nariadil predbežným opatrením otcovi odovzdať maloletého R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti matky. Súčasne predbežným opatrením matke detí nariadil, aby každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v kalendárnom mesiaci znášala styk otca s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX s tým, že deti si v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá.

7. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva i to, že zistený stav nie je prospešný pre zdravý vývoj detí, pretože sú v centre partnerských nezhôd rodičov. Situácia by mohla vyústiť do stavu, keď si budú deti „brať“ jeden druhému. Za osvedčenia naliehavosti, úlohou súdu preto bolo do rozhodnutia vo veci samej nastoliť stav stabilizácie, a to v jednom prostredí. Za stabilnejšie prostredie, i vzhľadom na vek detí, pracovné zaradenie otca, súd považoval prostredie u matky.

8. Súd v rozhodnutí č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 uviedol, že medzi rodičmi detí do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností môže dochádzať k ďalším konfliktom v súvislosti s tým, že sa nebudú vedieť dohodnúť na intervale stretnutia otca s deťmi. Preto upravil styk otca s nimi v každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod..

9. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výrokovej časti o úprave styku v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním otec s tým, že súdom vymedzený styk je nepostačujúci a nie je z neho zrejмый dôvod, pre ktorý mu nie je umožnené, aby deti u neho prespali aspoň jednu noc počas víkendu. Je schopný im plne zabezpečiť celodennú starostlivosť aj počas nočných hodín, a to i v čase ich choroby. Alkoholické nápoje konzumuje len výnimočne. Ako vodič kamiónovej dopravy má voľný víkend len vtedy, keď mu to nadväzuje na týždeň pracovného voľna.

10. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že nie je možné, aby deti u otca prespali, pretože tento by sa v dôsledku požitia alkoholických nápojov v čase, keď ho deti budú potrebovať, nemusel zo spánku prebudiť.

11. Listom zo dňa 1.5.2016 matka odvolaciemu súdu oznámila, že pri odovzdávaní detí sa správa ku nej hrubo, a to verbálne aj fyzicky, na základe čoho má obavy o zdravý psychický stav detí.

12. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 6CoP 42/2016-208 zo dňa 30.5.2016 rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi potvrdil.

13. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že spoľahlivé zistenie skutočnosti, či styk otca by bol spôsobilý pôsobiť na deti traumatizujúco, či dokonca ohrozujúco (ako tvrdí matka, pokiaľ by u neho naďalej počas vyhradených víkendov prespávali) alebo ide o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením druhého rodiča - matky, je možné až po dôkladne vykonanom dokazovaní, ktoré však presahuje rámec rozhodovania o predbežnom opatrení. Aktuálne je potrebné vzhľadom na vek detí a ich záujem vyčkat' na odborné posúdenie tejto zásadnej otázky, do ktorého času bude možné rodičovské práva otca, i keď v tomto „úspornejšom“ režime vykonávať prostredníctvom dočasnej úpravy, ktorá súčasne zabezpečí, aby sa otec a deti do doby konečného rozhodnutia vzájomne neodcudzili. Odvolací súd uviedol, že z hľadiska záujmu detí nie je možné zmiešavať konfliktné vzťahy medzi rodičmi so vzťahmi medzi jednotlivými rodičmi a deťmi.

14. Otec návrhom zo dňa 17.6.2016 (došlo dňa 20.6.2016), podaným prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal sa, aby súd predbežným opatrením (s účinnosťou od 1.7.2016 neodkladné opatrenie) nariadil matke, aby v termínoch od 16.7.2016 do 24.7.2016 s nadväzujúcou jeho dovolenkou od 25.7.2016 do 31.7.2016, od 13.8.2016 do 21.8.2016 s nadväzujúcou jeho dovolenkou od 22.8.2016 do 28.8.2016, od 10.9.2016 do 18.9.2016, od 8.10.2016 do 16.10.2016, od 5.11.2016 do 13.11.2016, od 3.2.2016 do 11.12.2016, a to nepretržite od 8.00 hod. v deň prevzatia do 19.00 hod. v deň odovzdania, znášala jeho styk s maloletým R., nar. 1X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX. N., ďalej, aby jej súd nariadil, aby i v dňoch 24.12.2016, 26.12.2016, 28.12.2016, vždy od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v dňoch 30.12.2016 do 8.1.2017 od 9.00 hod. v čase prevzatia do 19.00 hod. v deň odovzdania, znášala jeho styk s deťmi.

15. Návrh odôvodnil tým, že od nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 došlo k zmene pomerov v tom, že vzhľadom na výkon svojho povolania je s deťmi v kontakte podstatne menej, t. j. počas víkendov len pár hodín, ak mu práve v čase úpravy styku nevychádza pracovné voľno. Preto je potrebné zmeniť rozsah úpravy styku tak, aby úprava vzťahov rodiča s maloletými deťmi bola okrem dočasnosti a rýchlosti aj aktuálna. Do nariadenia neodkladného opatrenia mu matka styk s maloletým R. a N. umožňovala vždy po dohode aj cez voľné víkendy, a tiež v čase jeho týždenného voľna. Od rozhodnutia súdu mu už styk mimo času určeného súdom neumožňuje.

16. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016, prvým výrokom zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 v druhom výroku o nariadení neodkladného opatrenia (do 30.6.2016 predbežné opatrenie) o dočasnej úprave styku otca s deťmi. Neodkladným opatrením matke detí nariadil, aby v dňoch: 14.7.2016, 15.7.2016, 16.7.2016, 17.7.2016, 21.7.2016, 22.7.2016, 23.7.2016, 24.7.2016, 13.8.2016, 14.8.2016, 15.8.2016, 16.8.2016, 22.8.2016, 23.8.2016, 24.8.2016, 25.8.2016, 10.9.2016, 11.9.2016, 12.9.2016, 13.9.2016, 8.10.2016, 9.10.2016, 10.10.2016, 11.10.2016, 5.11.2016, 6.11.2016, 7.11.2016, 8.11.2016, 3.12.2016, 4.12.2016, 5.2.2016, 6.12.2016, 1.1.2017, 2.1.2017, 3.1.2017, 4.1.2017, a to v každom z uvedených dní od 9.00 hod. do 18.00 hod. znášala styk otca detí C. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a s maloletou N., nar. XX.X.XXXX, pričom otec si deti v určenú hodinu prevezme pred bytom, kde matka býva, a kde jej ich aj v určenú hodinu odovzdá. V prevyšujúcej časti návrh otca detí o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku zamietol.

17. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že síce matka stretnutia s deťmi v zmysle 2. výroku uznesenia č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016 umožňovala, avšak tento mal v kalendárnom mesiaci celý párný víkend voľný len vtedy, keď mu nadväzoval na týždeň pracovného voľna. Rodičia pritom neboli schopní dopracovať sa ku konsenzu na náhradných termínoch. V tejto súvislosti v prítomnosti detí dochádzalo ku sporom. Súd uviedol, že išlo o zmenu pomerov, ku ktorej došlo po dátume 8.3.2016, a ktorá si vyžadovala neodkladné riešenie. Uznesenie č. k. 7P 34/2015-181 zo dňa 8.3.2016, a to v 2. výrokovej časti vzhľadom na zistenú zmenu pomerov zrušil a súčasne rozhodol o novom návrhu otca o nariadení neodkladného opatrenia. Vychádzal z potvrdenia jeho zamestnávateľa o termínoch turnusového voľna a dovolenky. Predbežné opatrenie nariadil s tým, že sa vzťahuje len na časový úsek od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Súd poukázal na to, že vzhľadom na vek detí a ich záujem je potrebné vyčkať na odborné stanovisko o zásadnej otázke (bod 49 odôvodnenia uznesenia zo dňa 12.7.2016). V prevyšujúcej časti návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, lebo otec nepreukázal, či v čase vianočných sviatkov nastúpi na výkon pracovnej zmeny.

18. Otec návrhom zo dňa 18.11.2016 domáha sa, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke, aby v dňoch od 3.12.2016 od 8.00 hod. do 11.12.2016 do 19.00 hod. nepretržite s prespaním, ďalej počas vianočných a novoročných sviatkov od 24.12.2016 od 8.00 hod. do 25.12.2016 do 12.00 hod., od 31.12.2016 od 8.00 hod. do 1.1.2017 do 12.00 hod. aj s prespaním a v čase zimných prázdnin od 27.12.2016 od 8.00 hod. do 30.12.2016 do 18.00 hod. aj s prespaním znášala jeho styk s maloletým R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX.

19. Návrh odôvodnil tým, že je možné vysloviť predpoklad, že do konca roka 2016 súd vo veci samej nerozhodne. Matka by to mohla využiť na to, aby deti počas vianočných a novoročných sviatkov a prázdnin s ním boli čo najmenej a to napriek jej ústnemu príslubu, že ich strávia u neho. Podľa jeho názoru, neodkladné opatrenie, ktoré súd nariadil uznesením č. k. 7P 34/2015-265 zo

dňa 12.7.2016 je voči nemu i deťom diskriminačné. Tvrdenia, že sa správal konfliktne, resp. požíval alkohol matka detí nepreukázala. Priestupkové konania vedené proti nemu boli zastavené. I za cenu podsunutia nepravdivých dôkazov je schopná poškodiť jemu i deťom. Komunikáciu vo veci úpravy styku s deťmi odmieta. Pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, že s maloletým R. absolvovala vyšetrenie u klinického psychológa, uviedla do omylu. Podľa potvrdenia MUDr. Z. A. správa o psychologickom vyšetrení maloletého sa v elektronickom archíve ambulancie nenachádza. Ďalej poukázal na to, že od 8.1.2016 (dátum posledného pojednávania vo veci), sú deti staršie cca o jeden rok. Obe od septembra 2016 začali navštevovať materskú školu. Z tohto dôvodu, čas s nimi strávený v určených dňoch bol skrátenej len na popoludnie a ich matka mu styk s nimi v iných termínoch neumožňuje.

20. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Na mimosporové konania upravené Civilným mimosporovým poriadkom sa ustanovenia Civilného sporového poriadku použijú len vtedy, ak Civilný mimosporový poriadok nemá odlišnú úpravu.

24. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach: ochrany maloletého (ak sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti), výživného.

26. Civilný mimosporový poriadok nemá osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení o úprave styku rodiča s dieťaťom. Preto v tomto prípade sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorý v § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava tento civilný kódex, t. j. aj upraviť styk, v danom prípade rodiča s dieťaťom.

27. Otcom detí navrhované predbežné opatrenie má plniť funkciu úpravy pomerov k maloletému Lukášovi a Natálii počas najbližších vianočných a novoročných sviatkov, a zimných prázdnin.

28. Na základe výzvy súdu, pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prešetril rodinné pomery, vykonal pohovor s deťmi, kontaktoval Materskú školu, ul. E., S..

29. Z predloženej správy zo dňa 25.11.2016 vyplýva, že počas šetrenia matka poukazovala na konfliktné situácie s otcom detí. Tvrdila, že v prítomnosti detí jej nadáva, ťaškou ju buchol do oka, robí scény pred materskou školou. Tiež, že nedodríava čas určený na odovzdávanie detí do jej domácnosti. Maloletá N., keď príde od otca povie, že jej za ňou (matkou) bolo smutno. Maloletý R. k otcovi chodí rád. Otca o maloletých deťoch a o ich zdravotnom stave informuje. Maloletý R. sa pomočuje. Počas šetrenia rodinných pomerov sa vyjadrila, že s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Odo dňa 23.12.2016 má v práci voľno a s deťmi bude doma.

30. V čase šetrenia rodinných pomerov sa deti nachádzali v materskej škole, preto dňa 23.11.2016 bol s nimi vykonaný pohovor na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Kolízny opatrovník sa s nimi snažil nadviazať kontakt, avšak nekomunikovali.

31. Počas telefonického kontaktu dňa 25.11.2016 sa kolízny opatrovník kontaktoval s otcom, počas ktorého uviedol, že matka mu bráni v stretávaní sa s deťmi nad rámec doterajšej úpravy styku. Má

záujem o širší rozsah styku s deťmi, aj s prespaním. V čase, keď sa nachádzajú v materskej škole nechce narúšať ich harmonogram dňa.

32. Dňa 22.11.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza kontaktoval Materskú školu, ul. E. v S.. Podľa vyjadrenia učiteľky, deti odprevádza matka a vyzdvihujú ich obaja rodičia, podľa súdneho rozhodnutia o úprave styku. Starostlivosť rodičov o deti hodnotila ako dobrú. Nespozorovala žiaden problém medzi otcom a deťmi, keď ich príde vyzdvihnúť. Počas vianočných prázdnin materská škola bude otvorená, ale matka detí na čas od 23.12.2016 do 2.1.2017 odhlásila.

33. Podľa predloženej správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, rodičia boli zaradený do procesu mediácie, ktorej sa zúčastňujú každý samostatne. Matka nemá záujem o spoločné stretnutia s otcom u mediátorky.

34. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že podľa jeho názoru, je v záujme maloletých detí, aby sa styk s ich otcom ďalej realizoval, a aby s ním trávili dostatok času aj počas vianočných prázdnin a sviatkov.

35. Podľa potvrdenia Grosse-Vehne Transport Slovakia, s.r.o. Bratislava otec detí bude mať turnusové voľno a dovolenku v termínoch 24.12.2016 až 30.12.2016 a 31.12.2016 až 8.1.2017.

36. Z predložených listinných dôkazov predložených otcom detí vyplýva, že Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím zo dňa 11.7.2016, zo dňa 29.7.2016, zo dňa 10.8.2016 priestupkové konanie zastavil, pretože spáchanie skutku, ku ktorému malo dôjsť dňa 11.3.2016, dňa 20.3.2016, otcovi detí preukázané nebolo a skutok, ku ktorému malo dôjsť dňa 16.5.2016, nie je priestupkom.

37. Rodičia maloletého R., nar. XX.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX spolužitie neobnovili.

38. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

39. Z ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

40. Opodstatnenosť predmetného návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s deťmi je potrebné posudzovať v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

41. U oboch rodičov je stále zrejмый záujem o osobnú starostlivosť o maloletých. Matka však so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, čo odôvodňuje vekom maloletých, potrebou stabilného výchovného prostredia, neschopnosťou komunikovať s otcom bez negatívnych emócií, rozdielnymi výchovnými prístupmi a tiež konzumáciou alkoholických nápojov otcom detí. Za účelom zistenia, či jej nesúhlas vo vzťahu k záujmom a potrebám detí má právnu relevanciu, súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalci poskytol lehotu 12 týždňov odo dňa prevzatia spisu. Ku dňu rozhodnutia o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, znalec ešte znalecký posudok nepredložil.

42. Spoľahlivé poznanie skutočnosti, či styk otca s deťmi by bol spôsobilým ohroziť ich vývoj, ako to tvrdí matka, pokiaľ by u neho vo vyhradených termínoch i prespávali alebo či ide o predstieraný stav, vyvolaný zámerným pôsobením druhého rodiča (matky), naďalej presahuje rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení. Z výsluchu otca v konaní stále vyplýva, že ak si vypije, tak až vo večerných hodinách. Táto otázka (ako to súd uviedol i v uznesení č. k. 7C 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016) a tiež ďalšie z psychologického aspektu, a v tejto súvislosti prespávanie detí v jeho domácom prostredí, zostáva predmetom znaleckého dokazovania. Otec detí, ako prílohu návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia predložil rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy Prievidza o zastavení priestupkového konania, ktoré však neposkytujú jednoznačnú odpoveď na skutočnosti, posúdenie ktorých je dôležité z hľadiska rozhodnutia súdu.

43. Z predloženej aktuálnej správy o prešetrení rodinných pomerov nie je možné vyvodiť, že by matka namietala, že otec sa o potreby detí v čase doteraz realizovanej úpravy styku (počas denných hodín) nedokáže postarať. Pred kolíznym opatrovníkom ale uviedla, že keď deti prídu od otca, maloletá Natália jej povie, že jej bolo za ňou smutno.

44. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

45. Je v záujme detí, aby bol ich vzťah s otcom na dobrej úrovni a mali dostatočný časový a osobný priestor na vzájomný kontakt. Súčasne naďalej bolo potrebné zohľadniť, že nie sú definitívne zodpovedané otázky, ktoré sú predmetom znaleckého dokazovania. Ide o vhodnosť rozsahu styku otca s deťmi, pokiaľ ide o čas jeho realizácie (či len v rozsahu denných, alebo aj večerných a nočných hodín). Význam stretávania sa rodiča s deťmi, nemožno vnímať iba na strane rodiča. V každom prípade rozhodovania súdov vo veci starostlivosti o maloletých záujem detí je prioritou.

46. Z 2. výroku uznesenia č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016 vyplýva, že súd neodkladným opatrením v mesiaci decembri 2016 upravil styk otca s deťmi v dňoch 3.12.2016, 4.12.2016, 5.12.2016 a 6.12.2016, a v mesiaci januári 2017 v dňoch 1.1.2017, 2.1.2017, 3.1.2017, 4.1.2017, a to v každom z uvedených dní od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Z predloženého potvrdenia jeho zamestnávateľa vyplývalo, že turnusové voľno, resp. dovolenku bude čerpať od 3.12.2016 do 11.12.2016. V termíne turnusového voľna, resp. dovolenky a to nielen v mesiaci decembri 2016, ale aj v mesiacoch júl až október 2016 súd upravil styk otca s deťmi po dobu 4 dní. Vychádzal z toho, že počas tejto doby sa splní požadovaný účel, aby sa vzťah upevňoval a tiež, aby deti neboli dlhšie časové obdobie v odlúčení od matky, u ktorej cítia väčší pocit bezpečia.

47. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

48. V citovanom ustanovení zákona je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

49. Od mesiaca septembra 2016 maloletý R. navštevujú materskú školu. Ide o zmenu pomerov, v dôsledku ktorej ku styku otca s deťmi (v doteraz určených termínoch) fakticky dochádza len po skončení pobytu v zariadení. Uznesením č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016 súd návrh otca na úpravu styku v dňoch od 7.12.2016 do 11.12.2016 zamietol. Vzhľadom na zistenú zmenu pomerov, uvedené rozhodnutie nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Súd matke detí nariadil, aby v dňoch 7.12.2016, 8.12.2016, 9.12.2016, 10.12.2016 a 11.12.2016 znášala styk otca s deťmi v každom z týchto dní od 8.00 hod. do 18.00 hod.. Počas takto dočasne upraveného styku sa splní požadovaný účel, aby sa vzťah upevňoval, udržiavali rodinné vzťahy medzi otcom a deťmi. Zohľadňuje sa pritom i to, že nie sú definitívne zodpovedané otázky, ktoré sú predmetom znaleckého dokazovania. Ide o vhodnosť rozsahu styku otca s deťmi, pokiaľ ide o čas jeho realizácie (či len v rozsahu denných, alebo aj večerných a nočných hodín). V prevyšujúcej časti súd preto návrh ako neopodstatnený zamietol.

50. Otec úpravy styku s deťmi domáhal sa i v dňoch 3.12.2016, 4.12.2016, 5.12.2016, 6.12.2016. V tejto časti súd konanie o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, pre prekážku veci rozhodnutej. V týchto dňoch styk otca s deťmi bol upravený v 2. výroku uznesenia č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016, pričom pokiaľ sa otec domáhal úpravy styku nepretržite, nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by mala za následok (pokiaľ ide o 3. výrok uznesenia) neexistenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

51. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016 v 3. výroku návrh otca o úpravu styku v dňoch 24.12.2016, 26.12.2016, 28.12.2016 zamietol, lebo nepreukázal, že nenastúpi výkon pracovnej zmeny.

52. Ako to už bolo uvedené, otec návrhom zo dňa 18.11.2016 domáha sa, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s deťmi i počas vianočných a novoročných sviatkov od 24.12.2016 od 8.00 hod.

do 25.12.2016 do 12.00 hod., od 31.12.2016 od 8.00 hod. do 1.1.2017 do 12.00 hod. aj s prespaním a v čase zimných prázdnin od 27.12.2016 od 8.00 hod. do 30.12.2016 do 18.00 hod. aj s prespaním.

53. Predloženým potvrdením od zamestnávateľa (zo dňa 23.11.2016) preukázal, že v dňoch 24.12.2016, 26.12.2016, 28.12.2016, 30.12.2016 bude mať turnusové voľno, resp. dovolenku. Preto 3. výrok uznesenia zo dňa 12.7.2016 nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

54. Súd ďalej matke nariadil, aby dňa 24.12.2016 v čase od 9.00 hod do 14.00 hod., dňa 25.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., dňa 27.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., dňa 28.12.2016 od 9.00 hod. do 18.00 hod., dňa 31.12.2016 od 9.00 hod. do 14.00 hod. znášala styk otca s deťmi. Vianoce sú najkrajším sviatkom roka, na ktoré sa tešia najmä deti. Keďže vzťahy medzi ich rodičmi sú konfliktné a nie je možné, aby Štedrý večer trávili spoločne ako rodina, súd upravil styk otca od 9.00 hod. do 14.00 hod.. Bude tak mať možnosť i v tento deň sa im venovať, tráviť s nimi čas, potešiť sa s nimi nad darčekom, ktoré im kúpi. Od 14.00 hod. už deti budú deň: 24.12.2016 tráviť s matkou. Je v ich záujme, aby v ten deň boli s každým zo svojich rodičov. Počas 1. sviatku vianočného súd upravil styk otca od 9.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka s deťmi bude spoločne tráviť čas v 2. sviatok vianočný. Počas zimných prázdnin súd zohľadnil, aby i matka mala voľné dni pre spoločné aktivity s deťmi, preto súd styk otca upravil v dňoch 27.12.2016 a 28.12.2016, v každom z nich od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Dňa 29.12.2016 a 30.12.2016 budú u matky. V posledný deň kalendárneho roka 2016 (t. j. 31.12.) súd neodkladným opatrením upravil styk otca s deťmi od 9.00 hod. do 14.00 hod.. Obaja rodičia tak budú mať časový a osobný priestor byť s deťmi, rozlúčiť sa s končiacim sa rokom. Na rozdiel od dní: 7.12.2016 až 11.12.2016 súd v dňoch 24.12.2016, 25.12.2016, 27.12.2016, 28.12.2016, 31.12.2016 začiatok styku určil od 9.00 hod., v tieto dni deti materskú školu nebudú navštevovať, a teda si môžu predĺžiť svoj ranný odpočinok. I v uvedených dňoch súd zohľadnil, že nie sú definitívne zodpovedané otázky, ktoré sú predmetom znaleckého dokazovania. Ide o vhodnosť rozsahu styku otca s deťmi, pokiaľ ide o čas jeho realizácie (či len v rozsahu denných, alebo aj večerných a nočných hodín). V prevyšujúcej časti, súd preto návrh ako neopodstatnený zamietol.

55. Otec sa úpravy styku s deťmi domáhal i v deň 1.1.2017. V tejto časti súd konanie o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre prekážku veci rozhodnutej. V tento deň styk otca s deťmi bol upravený v 2. výroku uznesenia č. k. 7P 34/2015-265 zo dňa 12.7.2016, pričom pokiaľ sa otec domáhal úpravy styku nepretržite, nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by mala za následok (pokiaľ ide o 3. výrok uznesenia) neexistenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

56. S poukazom na ustanovenie § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnenie súd matke dieťaťa doručuje až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

57. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.