

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/494/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201976
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1016201976.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, T. a otec - G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, jednomyseľne (pomerov hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 31.10.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým S. X., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát v kalendárnom mesiaci a to vždy v druhý piatok príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy za prítomnosti a asistencie neziskovej organizácie C. G. D., so sídlom v T. v priestoroch C. G. D., n.o., prípadne na mieste týmto zariadením určenom, matke maloletého uloží povinnosť odovzdať maloletého v čase určenom za začiatok stretnutia zamestnancovi zariadenia poverenému štatutárnym zástupcom zariadenia realizáciou styku, matke uloží povinnosť písomne informovať otca maloletého o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého v pravidelných intervaloch vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťami, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/16/2013-467 zo dňa 14.12.2015 súd rozhodol o styku otca s maloletým S. na jedenkrát v mesiaci vždy v druhý piatok príslušného mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti a za asistencie zamestnanca neziskovej organizácie C. G. D., n.o. v priestoroch tejto organizácie, prípadne na mieste určenom touto organizáciou a uložil matke povinnosť odovzdať dieťa príslušnému pracovníkovi organizácie v čase určenom a povinnosť informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého vždy k 15-dňu toho ktorého mesiaca. Pri vynesení rozhodnutia súd vychádzal zo skutočnosti, že v čase vyhlásenia rozsudku nebol otec právoplatne oslobodený spod obžaloby z údajného spáchania trestného činu - zločinu údajného sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 a 3 písm. a/ a b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči maloletému. Právoplatne oslobodený spod obžaloby bol rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 4To/87/2015 zo dňa 7.6.2015, ktoré pripojil k podanému návrhu. Skutočnosť, že sa žiadneho násilného konania voči dieťaťu nedopustil nie je len skutočnosťou uvedenou v rozhodnutí súdu, ale aj súčasťou jeho čistého svedomia. S matkou dieťaťa nemali kvalitný partnerský vzťah, je presvedčený, že ovplyvňovaním S. a zneužitím orgánov činných v trestnom konaní matka sledovala svoj zámer pretrhnúť akékoľvek väzby dieťaťa s otcom a ublížiť mu zamedzením styku s maloletým. Matka maloletého sa vôbec nesnaží o nápravu vzťahov dieťaťa s otcom. Otec poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/17/2013-467 zo dňa 14.12.2015 a nesúhlasil so spochybňovaním tohto rozhodnutia matkou. V návrhu uviedol, že ako otec dieťaťa je presvedčený o

potrebe styku dieťaťa s ním, pričom nie je vylúčené, že S. má zrejme veľa nezodpovedaných otázok „o minulosť“ a odpovede na ne chce počuť aj od otca (nielen od matky). Príčinením matky, odsťahovaním sa do T., dochádza k obštrukciám zo strany matky a hrozí strata S. záujmu o osobu otca, keďže sa spolu nevideli tri roky. Otec nemá záujem, aby dieťa vyrastalo s komplexom a s falošným domnením a klamstvom o tom, že otec je násilník a ho nebudaj sexuálne zneužíval. Záujmom otca je, aby syn vedel, že sa tak nestalo, a dospel na emočne a psychicky zrelú osobnosť, ktorú viac netrápi žiadna „minulosť“, aby sa vedel začleniť do života. Vzhľadom na podané odvolanie matkou proti rozsudku súdu prvej inštancie, aktuálny stav a skutočnosť, že rok uplynul od rozhodnutia súdu, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia. Nebráni sa styku s dieťaťom v prítomnosti tretej osoby, odborníka s dostatočnými skúsenosťami, ktorý je schopný eliminovať nežiaduce postoje, či prípadné ovplyvňovanie dieťaťa pri realizácii styku. Poukázal na priebeh trestného konania a jeho vyhodnotenie a skutočnosť, že matkou nie je riadne informovaný o maloleťom. Nemá vedomosť o zdravotnom stave dieťaťa, školskom prospechu, či sa dieťa venuje nejakému športu, s kým sa priateli a aké má záujmy a potreby. Synovi nikdy neublížil, matka robí všetko pre to, aby S. nemohol byť v kontakte s otcom a jeho rodinou.

2. Uznesením č.k. 3To/85/2015 zo dňa 07.06.2015 Krajský súd v Bratislave podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/129/2013 zo dňa 03.02.2015 v trestnej veci obžalovaného G. D. pre zločin sexuálneho zneužívania, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

3. Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti zrejmé, že rozsudkom č.k. 3P/16/2013-467 zo dňa 14.12.2015 Okresný súd v Bratislave upravil styk otca s maloletým S. X., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát v kalendárnom mesiaci a to vždy v druhý piatok príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy za prítomnosti a asistencie zamestnanca neziskovej organizácie C. G. D., so sídlom v T. v priestoroch C. G. D., n.o., prípadne na mieste týmto zariadením určenom. Matke maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého v čase určenom za začiatok stretnutia zamestnancovi zariadenia poverenému štatutárnym zástupcom zariadenia realizáciou styku. Matku oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Týmto zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2010 č.k. 2P/11/2010-80, právoplatného dňa 6.12.2010, a to v časti úpravy styku otca s maloletým a úpravy práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Súčasne uložil matke povinnosť písomne informovať otca maloletého o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého v pravidelných intervaloch vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že o trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením. Proti rozsudku podala odvolanie matka.

4. Rozsudkom č.k. 11CoP/126/2016-zo dňa 22.11.2016 Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že styk otca s maloletým S. X., nar. XX.XX.XXXX upravil na jedenkrát v kalendárnom mesiaci, a to vždy v druhý piatok príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. vždy za prítomnosti a asistencie zamestnanca - psychológa neziskovej organizácie C. G. D., so sídlom v T. v priestoroch C. G. D., n.o., Y. XX, T., prípadne na mieste týmto zariadením určenom. Matke maloletého uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého v pravidelných intervaloch vždy k 30. dňu v mesiacoch marec, jún, september a december každého kalendárneho roka počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Vo zvyšku rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadku (ďalej len C.m.p.), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verенý záujem.

8. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

9. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 C.m.p. neodkladné opatrenia vo veciach výživného, § 366 C.m.p. neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, § 367 C.m.p. neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 C.m.p. a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 C.m.p.. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

10. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a návrhom otca dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom k tomu, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/126/2016-zo dňa 22.11.2016 o odvolaní matky proti rozsudku súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletým S. a uložení povinnosti matke informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, sa stáva návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bezpredmetným, keďže rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave proti ktorému nie je prípustné odvolanie, nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia a rozhodnutie bude záväzné pre oboch rodičov a subjekty, ktorých sa týka.

11. Odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

12. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).