

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206670
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415206670.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., G.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky M. B., G.. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, právne zastúpenej : JUDr. Dáša Brázdilová, advokátkou, so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen a otca Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XX, XXX XX P., právne zastúpeného: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa A. M., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky M. B., G.. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd u p r a v u j e styk otca Z. M., G.. XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom A. M., G.. XX.XX.XXXX tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 17.00 hod. do prvého nasledujúceho pondelka do 07.15 hod., kedy odovzdá maloleté dieťa matke pred školou, ktorú navštevuje maloleté dieťa.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od pondelka 15.00 hod. do utorka ráno 07.15 hod., kedy odovzdá mal. dieťa matke pred školou, ktorú mal. dieťa navštevuje.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom počas jarných prázdnin každý rok od prvého dňa jarných prázdnin t.j. od pondelka 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod. a to v každom kalendárnom roku.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod. a to v každom kalendárnom roku.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov a to v nepárnom roku od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v párnom roku od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod.

Matka maloleté dieťaťa j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa vydať na styk otcovi.

Otec mal. dieťaťa Z. M., G.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na maloleté dieťa A. M., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,00 € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 04.06.2015 do 30.11.2016 a výživným vo výške 120,00 € posielaným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.12.2016 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 04.06.2015 do 30.11.2016 vo výške 620,00 € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 30,00 € mesačne popri

bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Matka je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 86,42 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu vo výške 86,42 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2015 matka maloletej A. M., G.. XX.XX.XXXX, podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloleťmu dieťaťu, ktorým sa domáhala, aby maloletá dcéra A. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň sa domáhala, aby otec maloleťho dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 150,00 € mesačne počnúc dňom 03.06.2015 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Navrhovala tiež, aby súd upravil styk otca maloleťho s maloletou A. každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloleťho dieťaťa žili v spoločnej domácnosti asi od roku 2009. Prvé nezhody ich vzťahu sa začali v roku 2013, neskôr zistila, že otec maloleťho dieťaťa udržiava vzťah s inou ženou. V septembri 2014 rodičia maloleťho dieťaťa prestali žiť v jednej domácnosti, pričom odvtedy zabezpečuje starostlivosť o maloleťú dcéru výlučne matka. Otec maloleťho dieťaťa prispieval výživným na mal dieťa do 01.01.2015 sumou vo výške 100,00 € mesačne a od 01.01.2015 prispieval výživným vo výške 80,00 € mesačne.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2015 otec maloletej A. podal návrh na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletá mala byť jeden týždeň s otcom a dva týždne s matkou. Otec maloleťho dieťaťa mal za to, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletej, nakoľko má rovnako pekný vzťah nielen s matkou ale aj s ním.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2015 matka maloletej A. podala z dôvodu konfliktu rodičov zo dňa 27.07.2015, vzniknutom pri odovzdávaní maloletej A. späť matke, návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by maloletá A. bola zverená do jej osobnej starostlivosti.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/37/2015-29 zo dňa 10.08.2015 právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloleťú A. do osobnej starostlivosti matky. Otcovi maloleťho dieťaťa súd uložil povinnosť prispievať na maloleťú A. výživným vo výške 70,00 € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd dočasne upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec bol stretávať sa s maloleťým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka maloleťho dieťaťa bola povinná maloleťé dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleťé dieťa vydať na styk otcovi. Otec maloleťho dieťaťa bol povinný maloleťé dieťa v stanovenom čase prevziať pred domom matky maloleťho dieťaťa na adrese T. XX a po ukončení styku na tom istom mieste bol povinný maloleťé dieťa v stanovenom čase matke odovzdať. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/57/2015-49 zo dňa 21.10.2015 právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2015 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-29 zo dňa 10.08.2015 potvrdil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a to s návrhom na začatie konania doručeným dňa 04.06.2015, rodným listom maloletej A. M., G.. XX.XX.XXXX, Potvrdením obce T. zo dňa 19.05.2015. Plnomocenstvom právnej zástupkyne matky zo dňa 13.05.2015, návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným dňa 31.07.2015, Potvrdením Obvodného oddelenia PZ vo J. zo dňa 27.07.2015, lekárskou správou Nemocnice J., a.s., zo dňa 27.07.2015 pacienta M. T., lekárskou správou Nemocnice J., a.s., zo dňa 27.07.2015 pacienta Z. T., správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.08.2015, Odpoveďou na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni, Odpoveďou na lustráciu otca v Registri obyvateľov, návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti podaným dňa 10.07.2015, výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti O., s.r.o., uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-68 zo dňa 06.05.2016, odvolaním otca maloleťho dieťaťa proti uzneseniu

Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-68 zo dňa 06.05.2016, Plnomocenstvom právneho zástupcu otca zo dňa 17.08.2015, vyjadrením matky maloletého dieťaťa k odvolaniu otca doručeným dňa 10.09.2015, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/57/2015-49 zo dňa 21.10.2015, podaním matky maloletého dieťaťa doručeným dňa 05.04.2016, podaním otca maloletého dieťaťa doručeným dňa 11.04.2016, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-68 zo dňa 06.05.2016, podaním súdnej znalkyne PhDr. M. I., PhD., doručeným dňa 16.08.2016, znaleckým posudkom č. 36/2016 zo dňa 11.08.2016, pokynom predsedu súdu SPR A/602/2016 zo dňa 16.08.2016, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-92 zo dňa 25.08.2016, podaním otca maloletého dieťaťa doručeným 14.09.2016, podaním kolízneho opatrovníka doručeným dňa 19.09.2016, podaním matky maloletého dieťaťa doručeným 28.09.2016, odpoveďou obce T. spis. zn. 2016/2017 zo dňa 26.10.2016, odpoveďou obce P. č.j. 317/2016 zo dňa 31.10.2016, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J. č. ZV2/PKOSO/BEZ/2016/113 zo dňa 27.10.2016, oznámením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. Š. č. BS5/OSO/BEZ/2016/437 zo dňa 02.11.2016, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. G. I., Okresného dopravného inšpektorátu v Ž. G. I. č. ORPZ-ZH-ODI2-216/2016-MV zo dňa 26.10.2016, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo J., Okresného dopravného inšpektorátu v C. č. ORPZ-ZV-ODI3-3-197/2016 zo dňa 08.11.2016, podaním matky maloletého dieťaťa doručeným dňa 10.11.2016, potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených matke maloletého dieťaťa za obdobie od 26.04.2016 do 09.11.2016, potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených matke maloletého dieťaťa za obdobie od 24.11.2015 do 25.04.2016, potvrdením o výške príjmu manžela matky maloletého dieťaťa, sobášnym listom zo dňa 06.09.2016, rodným listom M. B., prvou stranou Zmluvy o prevode vlastníctva bytu, zálohovým výmerom pre vlastníkov bytov od 01.11.2016, Zmluvou o hypotekárnom úvere zo dňa 14.10.2016, dokladmi o platbe za stravu v škole za mesiac 9/2016 a 11/2016, príjmovým dokladom o zaplatení poplatkov za zošity s predtlačou, príjmovými dokladmi o zaplatení poplatku Centru voľného času F. M. P. Š. Č. XX Ž. G. I. za mesiac 10/2016 a mesiace 11/2016 - 05/2017, pokladničnými dokladmi o zakúpení a doplácaní liekov pre maloletú, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/37/2015-152 zo dňa 25.11.2016, vylúchom súdnej znalkyne PhDr. M. I., PhD., výdavkovými daňovými dokladmi obchodnej spoločnosti O., s.r.o. za obdobie 01/2016 až 10/2016.

6. Z potvrdenia obce T. zo dňa 19.05.2015 vyplýva, že maloletá A. navštevuje Materskú školu v T. a súčasne sa stravuje v školskej jedálni pri Materskej škole T.. Poplatok za maloletú platený materskej škole činí 6,63 €, stravná jednotka stojí 1,12 €.

7. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. G. I. dňa 06.08.2015 doručil tunajšiemu súdu správu, v ktorej uviedol, že maloletá A. je narodená mimo manželstva. Rodičia maloletého dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletou dcérou žijú v súčasnosti v obci T.. Matka maloletej poukázala na to, že sa jej nepáči, ako otec matku pred maloletou očierňuje a maloletej podsúva veci ako „mama ťa nechce, maminke never, mama klame...“. Matka maloletej chce, aby sa otec s dcérou aj naďalej stretával, avšak chce, aby sa súdom upravili vzájomné práva a povinnosti, aby nedošlo k situácii ako v minulosti. Kolízny opatrovník konštatoval, že rodinné prostredie, v ktorom maloletá vyrastá, je dobré a vhodné pre jej zdravý vývin. Matka je schopná maloletej zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Maloletá má v domácnosti matky zabezpečené všetko, čo dieťa v jej veku potrebuje. Poukázal na to, že by nebolo vhodné aby bolo maloleté dieťa vystavované stresovým situáciám a preto odporúčal súdu, aby návrhu navrhovateľky vyhovel. Zároveň navrhol, aby určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej a upravil styk otca s maloletou, a to každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

8. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/37/2015-68 zo dňa 06.05.2016 vo veci nariadil znalecké dokazovanie a za účelom podania znaleckého posudku pribral znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia PhDr. M. I., PhD., s miestom výkonu činnosti B. A. XXXX/X, XXX XX K. Š.E., ktorej úlohou bolo odpovedať na otázky týkajúce sa citového vzťahu maloletej k rodičom, posúdenia vhodnejších podmienok a lepších predpokladov rodičov pre zabezpečenie výchovy maloletej, vyjadrenia komu na základe výsledkov vyšetrenia odporúča maloleté dieťa ponechať v osobnej starostlivosti, posúdenia vhodnosti zmeny aktuálneho modelu osobnej starostlivosti na striedavú starostlivosť a vhodnosti úpravy styku upravenej v predbežnom opatrení.

9. Zo záverov znaleckého posudku č. 36/2016 zo dňa 11.08.2016 súdnej znalkyne PhDr. M. I.Š., PhD., vyplýva, že maloletá má porovnateľne pozitívny citový vzťah k oboj rodičom. Obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady pre zabezpečenie výchovy a výživy maloletého dieťaťa aj tie isté riziká. Maloletá pozná výchovné prostredie matky jej otca a porovnateľne sa jej v týchto prostrediach páči. Na základe výsledkov vykonaného vyšetrenia odporúča ponechať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky. Matka sa stará o maloletú od jej narodenia, prirodzene lepšie rozumie vývinovým potrebám malého dieťaťa, je pre maloletú kľúčovou rodičovskou postavou z hľadiska identifikácie a formovania ženskej identity. Striedavú starostlivosť o maloletú z aktuálnych podmienok neodporúča aj vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov. Pre dieťa v mladšom školskom veku by nutné presuny, okrem tlaku na prispôsobovanie sa v prostredí rodičov, predstavovali neprimeranú záťaž a komplikovali jej nástup do prvého ročníka základnej školy. V súčasnosti nie sú rodičia maloletého dieťaťa schopní konštruktívnej komunikácie a kompromisov ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa. Obaja rodičia potrebujú kurz rodičovskej terapie a poradenstva. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek nedokáže zaujať objektívny postoj k svojim rodičom. Pokiaľ by dieťa bolo zverené matke, kontakt s otcom je pre maloleté dieťa prepotrebný. Maloletá aj otec majú navzájom dobrý vzťah, je so svojim otcom rada, chce s ním byť tak ako s matkou. Súdna znalkyňa odporúča stretávanie každý druhý víkend, minimálne dve popoludnia v bežnom týždni, prázdniny a sviatky porovnateľne. Podľa jej názoru nie je v tomto prípade vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, nebola by v záujme maloletého dieťaťa. Súčasná forma úpravy na základe predbežného opatrenia je podľa jej názoru príliš ku úzka. Vzťahy medzi maloletou a jej otcom sú obojstranne pozitívne, je potrebné tieto vzťahy rozvíjať. Odporúča súčasnú formu upraviť rozšíriť minimálne na dva dni v bežnom týždni, prázdniny a spiatočné voľná porovnateľne.

10. Otec maloletého dieťaťa vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu 14.09.2016 uviedol že uvedený znalecký posudok a osobitne jeho závery berie v celom rozsahu na vedomie, osobitne rešpektujem názory a doporučená znalkyne o nevhodnosti striedavej starostlivosti v súčasnej dobe a zároveň o vhodnosti širšej úpravy styku. Ďalej uviedol, že viac netrvá na svojom návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a súhlasí so zverením matke v prípade, ak bude rozhodnuté o úprave jeho styku s maloletou tak u ako to v záveroch podaného znaleckého posudku uviedla ustanovená znalkyňa. Kolízny opatrovník vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.09.2016 uviedol, že nemá námietky voči znaleckému posudku a navrhuje rozhodnúť v súlade s jeho závermi. Matka maloletého dieťaťa vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu 28.09.2016 uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí s vypracovaným znaleckým posudkom.

11. Z odpovede obce T. spis. zn. 2016/2017 zo dňa 26.10.2016 na žiadosť o zaslanie správy o povesti matky vyplýva, že jej správanie v obci je dobré a nebolo prejednávané komisiou ochrany verejného poriadku, odpadového hospodárstva a riešenia problému životného prostredia. Starostlivosť o maloleté dieťa A. M., G.. XX.XX.XXXX je dobrá.

12. Z odpovede obce P. č.j. 317/2016 zo dňa 31.10.2016 na žiadosť o správu o povesti otca vyplýva, že otec maloletého dieťaťa tam síce má trvalý pobyt, ale zdržuje sa tam minimálne, len cez víkendy.

13. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J. č. ZV2/PKOSO/BEZ/2016/113 zo dňa 27.10.2016 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom žiadnych dávok na ÚPSVaR.

14. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny K. Š. č. BS5/OSO/BEZ/2016/437 zo dňa 02.11.2016 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa t.č. nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá štátnu sociálnu dávku prídavok na dieťa aktuálne na nezaopatrené deti A. M., G.. XX.XX.XXXX a M. B., G.. XX.XX.XXXX v mesačnej výške 23,52 € na každé dieťa zvlášť. Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

15. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. G. I., Okresného dopravného inšpektorátu v Ž. G. I. č. ORPZ-ZH-ODI2-216/2016-MV zo dňa 26.10.2016 vyplýva, že na matku maloletej A. nie je evidované žiadne motorové vozidlo.

16. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo J., Okresného dopravného inšpektorátu v C. č. ORPZ-ZV-ODI3-3-197/2016 zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že otec maloletej A. nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

17. Matka maloletého dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 10.11.2016 uviedla, že dňa 27.08.2016 uzatvorila manželstvo s manželom M. B.Á., čo doložila Sobášnym listom zo dňa 06.09.2016. Dňa 13.06.2016 sa jej narodil syn M. B.Á., ku ktorému má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Dňa 14. 10. 2016 spolu s manželom zakúpila trojizbový byt Ž. G. I., na kúpu, ktorého si zobrali hypotekárny úver. Zálohový výmer pre vlastníkov bytov stanovuje mesačnú zálohovú úhradu vo výške 159,07 € mesačne. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere otvorenou Slovenskou sporiteľňou, a.s., vyplýva, že hypotekárny úver vo výške 44 910,00 € splácajú splátkami vo výške 233,03 € mesačne. Na preukázanie výdavkov vynakladaných na maloletú A., matka predložila: doklady o platbe za stravu v škole za mesiac 9/2016 vo výške 18,18 € a 11/ 2016 vo výške 19,19 €, príjmový doklad o zaplatení poplatkov za zošity s predtlačou vo výške 7,00 €, príjmový doklad o zaplatení poplatku Centru voľného času F. M. P. Š. Č. XX Ž. G. I. za mesiac 10/2016 vo výške 11,70 € a príjmový doklad o zaplatení poplatku 7,00 € za mesiace 11/2016 - 05/2017, pokladničné doklady o zakúpení a doplňaní liekov pre maloletú A.. Výdavky spojené s maloletou A. špecifikovala nasledovne: strava - 20,00 € mesačne, družina - 5,00 € mesačne, lieky 30-40 € mesačne, tanečná 18,00 € mesačne, školské pomôcky 10,00 € mesačne, strava doma 50,00 € mesačne, oblečenie 50,00 € mesačne. Výšku svojich príjmov matka maloletej preukázala výpisom zo Sociálnej poisťovne pobočka J. o potvrdení dávok poskytnutých sociálnou poisťovňou s tým, že od 24.11.2015 do 25.04.2015 bola práceneschopná, od 26.04.2015 do 19.12.2016 je na materskej dovolenke a od 20.12.2016 do 30.06.2018 bude na rodičovskom príspevku.

18. Z výdavkových daňových dokladov obchodnej spoločnosti O., s.r.o. O. -K. XX, XXX XX O., IČO: XXXXXXXX, vyplýva, že otcovi maloletej A. bol v mesiacoch 01/2016 až 10/2016 mesačne vyplácaný preddavok na zisk 2016 vo výške 400,00 € a v mesiaci 10/2016 mu bol vyplatený zisk za roky 2014-2015 vo výške 2 601,00 €.

19. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2016 súdna znalkyňa spresnila závery znaleckého posudku v otázke odporúčaného rozšírenia styku maloletej A. s jej otcom, pričom uviedla, že pre styk dieťaťa s rodičmi je dôležité, aby dieťa bolo v harmónii a v prvom rade bol záujem dieťaťa. V prípade, ak by aj dieťa prespalo u otca a muselo byť ráno otcom dovezené do školy, alebo matke a z tohto dôvodu by muselo skôr vstávať, uvedené nemá zásadný negatívny vplyv na mal. dieťa. Pani znalkyňa ďalej uviedla, že ako zmierlivé riešenie by mohlo byť napr. také, že mal. dieťa po víkend, ktorý by strávilo u otca, bolo otcom dovezené matke alebo do školy až v pondelok ráno a na druhý týždeň by potom zase mohlo napríklad stráviť v pondelok poobede aj noc u otca s tým, že otec by v utorok ráno zase doniesol dieťa matke alebo do školy. Na pojednávaní rodičia uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej bude maloletá A. J.verená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a zároveň sa upraví styk otca s maloletou A. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 17.00 hod. do prvého nasledujúceho pondelka do 07.15 hod., kedy odovzdá maloleté dieťa matke pred školou, ktorú navštevuje maloleté dieťa; každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od pondelka 15.00 hod. do utorka ráno 07.15 hod., kedy odovzdá mal. dieťa matke pred školou, ktorú mal. dieťa navštevuje; počas jarných prázdnin každý rok od prvého dňa jarných prázdnin t.j. od pondelka 09.00 hod. do stredy do 18.00 hod. a to v každom kalendárnom roku; počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07.do 17.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod. a to v každom kalendárnom roku; počas vianočných sviatkov a to v nepárnom roku od 23.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v párnym roku od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod., pričom matka maloletého dieťaťa bude povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa vydať na styk otcovi. Otec mal. dieťaťa bude povinný prispievať na maloletú A. výživným vo výške 100,00 € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 04.06.2015 do 30.11.2016 a výživným vo výške 120,00 € posielaným vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.12.2016 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 04.06.2015 do 30.11.2016 vo výške 620,00 € bude otec maloletej splácať v splátkach po 30,00 € mesačne popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia

so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá A. je narodená mimo manželstva, rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú A. zabezpečuje matka. Maloletá A. v čase začatia konania navštevovala Materskú školu v T.. Kolízny opatrovník konštatoval, že rodinné prostredie, v ktorom maloletá vyrastá, je dobré a vhodné pre jej zdravý vývin. Matka je schopná maloletej zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Maloletá má v domácnosti matky zabezpečené všetko, čo dieťa v jej veku potrebuje. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/37/2015-29 zo dňa 10.08.2015 právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť prispievať na maloletú A. výživným vo výške 70,00 € mesačne. Styk otca s maloletou A. bol dočasne upravený tak, že otec sa s maloletou stretáva každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka maloletej dňa 27.08.2016 uzatvorila manželstvo s manželom M. B.. Dňa 13.06.2016 sa jej narodil syn M. B., ku ktorému má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej dňa 14.10.2016 spolu s manželom zakúpila trojizbový byt Žiari nad Hronom. Matka maloletej je od 26.04.2015 do 19.12.2016 je na materskej dovolenke a od 20.12.2016 do 30.06.2018 bude na rodičovskej dovolenke. Otec maloletej je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti O., s.r.o. O. - K. XX, XXX XX O., IČO: XXXXXXXX, ktorá mu mesačne vypláca preddavok na zisk 2016 vo výške 400,00 €. Zo záverov znaleckého posudku č. 36/2016 zo dňa 11.08.2016 súdnej znalkyne PhDr. M. I., PhD., vyplýva, že maloletá má porovnateľne pozitívny citový vzťah k obojom rodičom. Obaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady pre zabezpečenie výchovy a výživy maloletého dieťaťa aj tie isté riziká. Maloletá pozná výchovné prostredie matky jej otca a porovnateľne sa jej v týchto prostrediach páči. Na základe výsledkov vykonaného vyšetrenia odporúča ponechať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a pričom je súčasne potrebné rozvíjať vzťah s otcom, a preto odporučila súčasnú formu styku rozšíriť minimálne dva dni v bežnom týždni, prázdniny a spiatocné voľná porovnateľne. Otec maloletej A. súhlasil s jej zverením do osobnej starostlivosti matky.

22. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

23. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2016 rodičia maloletej A. navrhli súdu aby schválil ich dohodu upravujúcu zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti matky, upravujúcu styk otca s maloletou ako aj platenie dohodnutého výživného zo strany otca. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje, aj keď podlieha schváleniu súdom. Rodičia by mali byť schopní sa o výkone svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Pokiaľ rodičia dobrovoľne dospejú k zmiernemu vyriešeniu podstatných otázok, týkajúcich sa ich dieťaťa (zverenie do osobnej starostlivosti, výživné, styk s druhým rodičom), je predpoklad, že ide o riešenie, ktoré obojom vyhovuje a nebude im teda poskytovať priestor na konflikty a rozpory a následnú destabilizáciu pomerov dieťaťa. Keďže súd dospel k záveru,

že navrhovaná dohoda rodičov je v záujme ich maloletého dieťaťa schválil ju tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V tomto súdnom konaní vznikli trovy štátu v celkovej výške 172,83 €, ktoré sú tvorené sumou vo výške 115,84 €, ktorá bola v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/37/2015-92 zo dňa 25.08.2016 vyplatená z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalkyne PhDr. M. I., PhD., ako súčasť znalečného za podaný znalecký posudok č. 36/2016, ktorá nebola krytá zaplatenými zálohami na znalecké dokazovanie a sumou vo výške 56,99 €, ktorá tvorí náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s účasťou na súdnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2016, na ktorom bola súdna znalkyňa PhDr. M. I., PhD., vyslúchnutá o skutočnostiach uvádzaných v znaleckom posudku a ktoré budú súdom v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/37/2015-152 zo dňa 25.11.2016 vyplatené na účet súdnej znalkyne. Vzhľadom k tomu, že znalecké dokazovanie súd nariadil v záujme maloletého dieťaťa, na preukázanie rozporných tvrdení oboch rodičov a predovšetkým z dôvodu odborného posúdenia vzájomných citových väzieb maloletého dieťaťa a rodičov, súd rozdelil trovy štátu medzi účastníkov konania, t.j. matku a otca, na polovicu (t.j. 86,42 € po zaokrúhlení na celé centy) a zároveň súd uložil obidvom rodičom povinnosť uhradiť vzniknuté trovy štátu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, t.j. voči výroku č. I. tohto rozsudku, odvolanie.

Proti výrokom tohto rozsudku č. II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.