

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204963
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416204963.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko K. G., K. cesta XXXX/XXX, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená JUDr. Tatiana Timoranská advokátka a U. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko K. G., U. XXXX/XC/XXX, v konaní zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, zastúpená JUDr. Ladislav Magyerka advokát, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1.Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 2.11.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadal, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletou J. Q. každý párnny týždeň v čase od pondelka od 9.00 hod. do utorka do 19.30 hod., v každom párnom týždni od piatku od 9.00 hod. do nedele do 19.30 hod., v každom nepárnom týždni, v čase od utorka od 9.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke v určenom čase vrátiť.

Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2015. Spoločnú domácnosť opustila matka maloletej, ktorá od toho času bránila stretávaniu sa otca s maloletou. Otec podal návrh na neodkladné opatrenie o ktorom bolo rozhodnuté a Krajský súd v Nitre rozhodol o úprave stretávania sa otca s maloletou na každý utorok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. a každý piatok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod., teda vypustil prespávanie maloletej u otca napriek tomu, že matka s takýmto spôsobom stretávania nemala žiadne problémy a napriek tomu, že to bol jediný súvislý čas, každý druhý týždeň, kedy sa otec mohol maloletej plnohodnotnejšie venovať, pretože budovať si vzťah s maloletou dcérou a podieľať sa na jej výchove nie je možné, pokiaľ je toto stretávanie obmedzené na niekoľko hodín mesačne. Otec maloletej vo svojom návrhu uviedol, že je presvedčený, že rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo správne a je jednoznačne proti záujmom maloletej. Na základe tohto rozhodnutia bolo náhle zamedzené stretávanie sa maloletej s otcom aj v tom rozsahu, ktorý bol pomerne ustálený a na základe ktorého by bolo možné, i keď nie ku spokojnosti otca vyčkať dobu, do rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej zatiaľ nebolo vytýčené pojednávanie z dôvodu prebiehajúce odvolacieho konania a nemožno očakávať v dohľadnej dobe, že bude vec skončená, keďže otec trvá na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Práve z tohto dôvodu otec aktuálne nevidí inú možnosť ako opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá sa v súčasnosti dožaduje dlhších stretávaní s otcom a to aj prespávania v jeho domácnosti, vzťah medzi nimi je veľmi pekný a maloletej otec chýba. Otec poukázal na to, že s matkou maloletej sa nedokáže na stretávaní nad rámec rozhodnutia súdu dohodnúť, táto nie je ochotná s ním komunikovať. Matka maloletej dlhodobo znemožňovala styk otca s maloletou, nedodržiavala úpravu vyplývajúcu z nariadeného neodkladného opatrenia, preto bol otec nútený iniciovať konanie aj o výkon rozhodnutia, na matku podal aj trestné oznámenie. Otec navrhoval aj konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí

a rodiny, kde bol spísaný záznam, z ktorého vyplýva, že účastníci komunikujú deštruktívne. Pokiaľ nerozhodol Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní, dočasne prebiehal styk otca s maloletou bez komplikácií, maloletá u otca dokonca aj prespávala bez akýchkoľvek problémov či nezhôd.

Podľa názoru otca matka za žiadnych okolností neprihliada na najlepší záujem maloletej. Stav vyplývajúci z posledného rozhodnutia odvolacieho súdu je podľa názoru otca neprijateľný. Otec poukázal na skutočnosť, že v minulosti u neho maloletá opakovane prespala s čím nemal ani on, ani maloletá žiadny problém.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Zo spisu mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. V tomto konaní bolo na návrh otca nariadené predbežné opatrenie, ktoré bolo následne Krajským súdom v Nitre zmenené. Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 9CoP 33/2016-63 zo dňa 18.7.2016 neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletou J. Q., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý utorok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. a každý piatok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2016.

9. Zo spisu mal súd ďalej preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a tiež rozvodové konanie rodičov. Otec maloletého dieťaťa má upravené stretávanie sa s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením, ktorý má charakter predbežnej úpravy. V rámci tohto má otec upravený pravidelný kontakt s maloletou, v rámci ktorého môže upevňovať svoje vzťahy s dieťaťom a nepríde k vzájomnému odcudzeniu. Z návrhu otca na nariadenie nového neodkladného opatrenia nevyplýva žiadny naliehavý právny záujem pre ktorú by mal súd vyhovieť jeho návrhu a opätovne rozhodovať neodkladným opatrením o úprave stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Súd poukazuje na odôvodnenie Uznesenia Krajského súdu v Nitre. Táto úprava stretávania je dočasná a súd považuje takúto úpravu neodkladným opatrením za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).