

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201538.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: E. W., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T. XX, XXX XX X., právne zast.: JUDr. Michal Vlkolinský, advokát so sídlom Námestie SNP 29/17, 960 01 Zvolen, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23. 05. 2022 bol Okresnému súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavby bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa nachádzajúcej sa v katastrálnom území J. D., obec J. D., okres Banská Štiavnica, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX ako C-KN parcela č. XXXX o výmere 2 105 m², trvalý trávnatý porast, druh stavby: XX - budova pre šport a rekreačné účely, kód umiestnenia stavby X - stavba postavená na zemskom povrchu.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X o výmere 1821 m² trvalý trávnatý porast, č- XXXX/X o výmere 132 m² zastavaná plocha a nádvorie a č. XXXX/X o výmere 152 m² zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX pre Okresný úrad Banská Štiavnica, katastrálny odbor, pre okres Banská Štiavnica, obec J. D., katastrálne územie J. D.. Predmetnú parcelu navrhovateľ nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 05.08.2005 v spojení s Dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 13.12.2019, ktorá bola vkladovaná pod E.-XXXX/XXXX.

3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na C-KN parcele č. XXXX/X bola už v čase darovania postavená v katastri nehnuteľností nezapísaná stavba bez prideleného súpisného čísla, ktorú navrhovateľ od nadobudnutia vlastníckeho práva k C-KN parcele č. XXXX užíva. K podmienke dobromyseľnosti navrhovateľ uviedol, že je nepochybné, že bol dobromyseľný v tom, že mu daná stavba vlastnícky patrí a nakladal s ňou ako so svojou nehnuteľnosťou, pričom v nakladaní s danou nehnuteľnosťou nebol a nie je nijakým spôsobom obmedzovaný, čím tak naplnil všetky zákonné podmienky potrebné k vydržaniu vlastníckeho práva danej stavby a tým sú - nepretržitá a dobromyseľná držba po dobu 10 rokov, a to najmenej od 10.09.2005, keď sa stal podielovým spoluvlastníkom C-KN parcely č. XXXX/X v kat. území Banská Studenec až do 11. 09. 2015, keď uplynula zákonná desaťročná doba, počas ktorej ju mal navrhovateľ v nepretržitej držbe.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil Splnomocnenie pre právneho zástupcu JUDr. Michala Vlkolinského, Výpis z katastra nehnuteľností k LV č. XXX a Darovaciu zmluvu zo dňa 05. 08. 2005.

5. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

7. Podľa § 359 c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359 c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

9. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

10. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

11. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

13. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

14. Vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a 5. uplynutie vydržacej doby.

15. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom zo písania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

16. Okresný súd preskúmal návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán

nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázkou vecnej legitímácie súd skúma ex offio v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

17. Okruh účastníkov upravuje § 359c CMP, pričom sa jedná o kogentnú úpravu. Keďže ide o návrhové konanie, účastníkom konania je navrhovateľ, ktorým môže byť len osoba, ktorá tvrdí, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Okrem navrhovateľa je účastníkom vždy ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva iné vecné právo k nehnuteľnosti. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je ďalej aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania).

18. Taktiež okresný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 359c ods. 2 CMP jednoznačne stanovuje, kto je účastníkom konania o potvrdení vydržania v zmysle §359a CMP a preto nie je namieste, aby okresný súd riešil otázku účasti v konaní, a to najmä, ak je navrhovateľ v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov.

19. Navrhovateľ v návrhu neoznačil ako účastníka konania správcu lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, z ktorého dôvodu neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) a d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného okresný súd návrh navrhovateľa zamietol.

20. Na záver okresný súd uvádza, že navrhovateľ na základe ním predložených listinných dôkazov hodnoverne nepreukázal, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, pričom je nesporné, že otázku vlastníckeho práva ohľadom spornej nehnuteľnosti je potrebné riešiť súdnou cestou, avšak nie v konaní o potvrdení vydržania v zmysle §359a CMP, ktoré predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Navrhovateľ presne nešpecifikoval predmet konania, iba ho označil ako stavbu bez súpisného čísla, t.j. bez zlegalizovania a zapísania v Katastri nehnuteľností Slovenskej republiky. Okresný súd poukazuje, že konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o určenie vlastníckeho práva, ak existuje spornosť vlastníctva k nehnuteľnosti.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.