

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/3739/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531949
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121531949.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: LIVO LOGISTICS, S. R. L., so sídlom Via Salvatore Orlando 3a, 571 23 Livorno, Talianska republika, IČO: IT01850900497, zastúpeného: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinnému 1): Project Cargo Slovakia, s. r. o., so sídlom 1.mája 12, 901 01 Malacky, IČO: 45 284 491 a povinnému 2): R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXX, XXX XX X., zastúpenému: JUDr. Ľubica Sopková, advokát so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, IČO: 51 059 614, o vymoženie 5 000 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Branislav Plško, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 761 925, pod sp. zn. 133EX 617/21, o sťažnosti povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/3739/2021 zo dňa 17. 05. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/3739/2021 zo dňa 17. 05. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/3739/2021 zo dňa 17. 05. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2021 domáhal od povinného 1/ a povinného 2/ vymoženiu pohľadávky vo výške 5 000 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom dňa 04.10.2021 pod sp. zn. R 93/2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18.10.2021. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121531949 zo dňa 06.12.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121531949.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Branislav Plško, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 133EX 617/21.

2. Povinný 2) podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil tým, cit.: „Ja, R. B., X. XXX, XXXXX X., nar. XX.XX.XXXX, ako fyzická (súkromná) osoba nemám žiaden obchodnoprávny vzťah s vyššie menovaným oprávneným LIVO LOGISTICS, S. R. L., Via Salvatore Orlando 3a, 57123 Livorno, IČO: IT018509, v zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o.. Legionárska 7158/5, 91101 Trenčín, na základe ktorého by mohli plynúť akékoľvek pohľadávky.“

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 73Ek/3739/2021 zo dňa 17. 05. 2022 návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý nie je oprávnený vecne preskúmavať.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný 2) včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že až doposiaľ nielen citovaný Rozhodcovský rozsudok, ale ani žiadny iný rozhodcovský rozsudok neprevzal.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná.

Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodенý správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Ku v sťažnosti a v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaným tvrdeniam povinného 2), že nemá žiaden obchodno-právny vzťah s oprávneným súd opätovne uvádza, že nie je oprávneným vykonávať vecný prieskum exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, ako sa podaným návrhom a sťažnosťou domáha povinný 2), preto tvrdenia o tom, že nie je vo vzťahu s oprávneným neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinný 2) návrh na zastavenie exekúcie a sťažnosť sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený vecne preskúmať.

9. Vo vzťahu k námietke nedoručenia exekučného titulu súd uvádza, že uvedené skutkové tvrdenie povinný 2) v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol. Povinný 2) nepodal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že mu exekučný titul nebol nikdy doručený. Povinný 2) podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, keď upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 31. 01. 2022, návrh na zastavenie exekúcie bol povinným 2) doručený súdnemu exekútorovi dňa 15. 02. 2022. Povinný 2) tak podal návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom musia byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré môže ku dňu podania návrhu uplatniť. V takto podanom návrhu povinný 2) nedoručenie exekučného titulu netvrdil. Povinný 2) až v sťažnosti proti uzneseniu, ktorým bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý tvrdil, že mu exekučný titul nebol doručený a uplatnil tak novú skutočnosť, ktorou odôvodňoval návrh na zastavenie exekúcie. Uvedené tvrdenie je tak tzv. novotou v konaní. Nakoľko povinný 2) až v sťažnosti odôvodňoval návrh na zastavenie exekúcie nedoručením exekučného titulu, hoci túto skutočnosť mohol a mal tvrdiť (a preukázať) v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda v lehote do 15-dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a nie až v sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, toto tvrdenie vzhľadom na právnu normu uvedenú v §61k ods. 3 Exekučného poriadku nie je oprávnený preskúmať. Inštitút sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka neslúži na dopĺňanie skutkových tvrdení, ktoré mali byť tvrdené (a preukázané) v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nepostačuje preto, aby v sťažnosti uvádzal povinný 2) nové skutkové tvrdenia, ktorými odôvodňuje návrh na zastavenie exekúcie. Preto pokiaľ podľa § 245 CSP možno v sťažnosti uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, uvedené sa nedotýka samotného návrhu na zastavenie exekúcie, ale len skutočností a dôkazov, ktoré spochybňujú závery v sťažnosťou napadnutom uznesení. Nakoľko povinný 2) proti samotnému uzneseniu nevzniesol žiadne nové skutočnosti a dôkazy iba tie, že rozšíril návrh na zastavenie exekúcie novým skutkovým tvrdením, naďalej platí, že návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie bol zamietnutý správne, keď súd nevykonáva vecný prieskum exekučného titulu, preto tvrdenia o tom, že nemá žiaden obchodno-právny vzťah s oprávneným neboli spôsobilými prívodiť zastavenie exekúcie. V sťažnosti povinný 2) uviedol tzv. novotu v konaní, teda nový dôvod zastavenia exekúcie, spočívajúci v ním tvrdenom nedoručení exekučného titulu, ktorý už ale súd v konaní o sťažnosti nie je oprávnený preskúmať.

10. K uplatňovaniu tzv. koncentračnej zásady zavedenej do Exekučného poriadku s účinnosťou od 01. 04. 2017 sa vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý napríklad v uznesení č.k. I. ÚS 149/2022-13 zo dňa 09. 03. 2022 uviedol, cit.: „Koncentrácia konania vyplývajúca z § 61k ods. 2 Exekučného poriadku sa prejavuje v tom, že povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uviesť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Ak

právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr.“.

11. K novotám v konaní o sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka v exekučnom konaní sa vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý napríklad v uznesení č.k. II. ÚS 231/2021-12 zo dňa 24. 05. 2022 okrem iného uviedol, že podľa názoru ústavného súdu ak exekučný súd námietku sťažovateľa vyhodnotil ako „novotu“, na ktorú v konaní o sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu exekučného súdu už nie je možné prihliadnuť, je tento čiastkový právny záver plne ústavne konformný.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 73Ek/3739/2021 zo dňa 17. 05. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď exekučný súd nevykonáva vecný prieskum exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný v inej ako spotrebiteľskej veci, preto tvrdenia povinného 2) o tom, že nemá žiaden obchodno-právny vzťah s oprávneným neboli spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie.

13. Tvrdenia povinného 2) uvedené prvý krát v sťažnosti o tom, že mu exekučný titul nebol doručený súd vzhľadom na ustanovenie § 61k ods. 3 Exekučného poriadku nebol oprávnený preskúmať. Povinný môže namietat skutočnosti (známe mu v čase doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie) iba v lehote do 15dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom neskôr môže povinný namietat len také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným 2) podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).