

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206260
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616206260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom S. XX, XXX XX G., IČO: 36 854 140 zast. HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom I. XX, XXX XX G., IČO: 35 885 459, proti žalovanému F. F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/X, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie 2.376,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.830,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.499,54 Eur od 11.05.2016 do zaplatenia, všetko do 28.02.2017.

Súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 1.830,21 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 54,02 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.05.2016 domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.376,56 Eur (pozostávajúcej z istiny - 1.261,65 Eur, úroku z úveru - 669,24 Eur, úroku z omeškania - 330,67 Eur a poplatkov - 330,67 Eur) spolu s úrokom vo výške 19,50% p.a. z istiny 1.261,65 Eur od 11.05.2016 do zaplatenia, úroku vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 2.045,89 Eur (pozostávajúcej z istiny, úrokov z úveru a poplatkov) od 11.05.2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania vrátane trov právneho zastúpenia na tom právnom základe, že uzavrel so žalovaným dňa 23.02.2007 Zmluvu o povolenom

prečerpaní k bežnému účtu / Zmluva o kontokorentnom úvere (označená ako „Oznámenie“), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru vo výške úverového limitu 1.390,96 Eur.

2. Žalovaný poskytnutý úver nespĺňal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, v dôsledku čoho žalobca listom („Oznámenie o zosplatnení úveru“) vyhlásil svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 28.04.2014.

3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu 10.05.2016 predstavovala 2.376,56 Eur a pozostávala z:
- istiny vo výške 1.261,65,- Eur (nezaplatená časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého bol žalovaný oprávnený odo dňa 23.02.2007 na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu / Zmluvy o kontokorentnom úvere),
- úrokov 669,24,- Eur (ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť odo dňa prvého čerpania úveru a úroky sú vyčíslené ku dňu 10.05.2016; základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverom účte),

- úrokov z omeškania vo výške 330,67,- Eur (počítané z nedoplatkov na splátkach, ktoré boli splatné k prvému dňu kalendárneho mesiaca)
- poplatkov 115,00,-Eur - za upomienku 10 Eur a I., II. a predžalobnú výzvu (35 Eur za každú) v zmysle Sadzobníka poplatkov platného v čase vykonania poplatkového úkonu.

4. V rámci prípravy pojednávania súd doručil dňa 23.09.2016 žalovanému žalobu spolu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku a výzvou, aby sa k predmetnej žalobe v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

5. Súd vytýčil termín pojednávania na 25.11.2016, advokát žalobcu na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.09.2016. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 18.11.2016, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný osobne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 23.09.2016. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný výsluchom na pojednávaní uviedol, že uznáva pohľadávku žalobcu a je schopný ju vyrovnať podľa možnosti do konca mesiaca február 2017, iné skutočnosti k veci neuviedol. Požiadal súd, aby mu povolil žalovanú pohľadávku zaplatiť v lehote, ktorú uviedol.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 20.05.2016, osvedčenia o registrácii pre DPH, plnej moci zo dňa 29.04.2016, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 23.02.2007, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 01.01.2014, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 01.03.2014, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, úrokových sadzieb, výsledného zostatku pri vyčíslení zo dňa 10.05.2016, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 24.05.2016, poučenia, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/139/2016-28 zo dňa 26.07.2016, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 28.07.2016, vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.08.2016, oznámenia o podanej žalobe č.k. 4C/139/2016-77 zo dňa 06.09.2016, žiadosti žalovaného zo dňa 20.09.2016, žiadosti o ospravedlnenie žalobcu zo dňa 23.09.2016, žiadosti o ospravedlnenie žalobcu zo dňa 18.11.2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 23.02.2007 Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (označená ako „Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR“), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 1.360,96 Eur.

9. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil, žalobca dňa 01.01.2014 oznámil žalovanému, že je v omeškani s úhradou povinností podľa podmienok Zmluvy o povolenom prečerpaní a dlh ku dňu 31.12.2013 predstavuje 198,89 Eur vrátane príslušenstva a poplatkov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky. Následne listom zo dňa 01.03.2014 žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka žalobcu voči žalovanému stala splatnou ku dňu 28.02.2014 a žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 11.03.2014.

10. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru (28.02.2014) predstavoval dlh žalovaného sumu 1.562,87 Eur.

11. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru vyčísleného ku dňu 10.05.2016 vo výške 2.376,56 Eur (pozostávajúcu z istiny 1.261,65 Eur, úroku z omeškania vo výške 330,67 Eur, poplatkov vo výške 115,00 Eur a úroku z úveru vo výške 669,24 Eur) a odo dňa nasledujúceho, t. j. od 11.05.2016 si uplatnil úrok z úveru vo výške 19,50 % ročne z dlžnej istiny 1.261,65 Eur do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z dlžnej istiny, úrokov a poplatkov vo výške 2.045,89 Eur do zaplatenia.

12. Zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 23.02.2007 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 23.02.2007 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy

koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

14. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 <. sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

15. Na základe § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 23.02.2007 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona

- a) spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

17. V zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 23.02.2007 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Súd mal v konaní preukázané, že predložená Zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR zo dňa 23.02.2007 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru spolu s úrokmi, úrokmi z omeškania a poplatkami vyčísleného ku dňu 10.05.2016 vo výške 2.376,56 Eur a odo dňa nasledujúceho, t. j. od 11.05.2016 si uplatnil úrok z úveru vo výške 19,50 % ročne z dlžnej istiny 1.261,65 Eur do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z dlžnej istiny, úrokov a poplatkov v sume 2.045,89 Eur do zaplatenia.

26. Z uvedeného je zrejmé, že na základe zmluvy medzi žalobcom a žalovaným žalobca poskytol žalovanému úver do výšky 1.390,96 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť čerpaný úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami. Z listinných dôkazov doložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky čerpal.

27. Z výpisu z bežného účtu, kde je evidovaná pohľadávka zo Zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu mal súd preukázané, že žalovaný tento úver nesplácal riadne a včas a dostal sa do omeškania so splátkami úveru. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.02.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu. Súd je však toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým

vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

28. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru len do 28.02.2014, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú, preto súd priznal právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru žalobcovi len ku dňu 28.02.2014, čo predstavuje sumu 122,89 Eur.

29. Žalovaného tiež súd zaviazal na zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 1.261,65 Eur, úroku z omeškania vyčísleného sumou 330,67 Eur z neuhradených splátok ku dňu 10.05.2016 a poplatkov vo výške 115 Eur, t. j. spolu ho zaviazal na zaplatenie sumy 1.830,21 Eur.

30. Zároveň žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatenej sumy 1.499,54 Eur (istina 1.261,65 Eur + úroky z úveru 122,89 Eur + poplatky 115 Eur) od 11.05.2016 do zaplatenia, ktorý súd priznal podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vzniku omeškania.

31. V časti prevyšujúcej sumu 1.830,21 Eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol, rovnako súd zamietol žalobu čo do zaplatenia úroku z úveru vo výške 19,50 % z istiny 1.261,65 Eur od 11.02.2016 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže ani jedna zo strán nemala v konaní plný úspech, súd postupujúc podľa § 255 ods. 2 CSP zohľadnil úspech žalobcu a žalovaného v pomere 77,01 % : 22,99 %, čistý úspech žalobcu 54,02 %. Súd žalobcovi v súlade s vyššie citovaným ustanovením priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 54,02%. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

35. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.