

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010517  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010517.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Ľ. N., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Márie Vörösovej a Ing. Moniky Demjénovej takto

### rozhodol:

Obžalovaný Ľ. N., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom C. L., V. XX/X, t.č. U. U. M. I. L. U. Ú. W. U. M. I. L. F. F.-V. U. K. M. U.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase okolo 17,00 h 11.02.2015 v Rimavskej Sobote na ul. V. po tom, čo zavolať do vchodu č. XX bytového domu N.H. Q., nar. XX.XX.XXXX, túto chytil za vlasy, ťahal ju dole schodmi do suterénu domu č. XX, viackrát ju udrel otvorenou dlaňou a päšťou do oblasti tváre a tela, stiahol z nej kabát a roztrhal jej tričko, po čom sa jej slovne vyhrážal, že ju zabije, zastrelí ju, aj jej manžela, počas čoho jej priložil k brade doposiaľ nestotožnený predmet, ktorý podľa N. Q. predstavoval zbraň - čiernu pištoľ, opäť ju udrel, kedy N. Q. spadla na zem, kde následne proti jej vôli jej do úst nasypal a natlačil biely prášok, ktorý bol na základe znaleckého posudku KEÚ PZ stotožnený ako anorganická zlúčenina s obsahom prvkov vápnika a malého množstva kremíka, kde od ďalšieho konania upustil na podnet inej osoby a z miesta odišiel preč, čím spôsobil poškodenie N. Q. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgie zranenia a to početné pomliaždenia v oblasti lopatky ťahajúce sa až ku krku, pomliaždeninu v oblasti hrudníka bez poškodenia hlbších štruktúr, pomliaždenie tváre vpravo a pravej ušnice, podkožnú krvnú podliatinu v oblasti pod bradou, ktoré zranenia závažne obmedzili obvyklý spôsob života poškodenej N. Q.Á. v trvaní do 7 dní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného Ľ. N., rod. C., od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/73/2016 zo dňa 17. augusta 2016 v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/53/2016, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so

zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L., V. XXXX/XX, prechodne bytom C. L., N. X, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.