

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116212027
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116212027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému F. Q., R.. XX. XX. XXXX, N. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 603,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 603,36 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom VÚB a. s. a žalovaným dňa 30. 06. 2009. Uviedol, že pohľadávka z tohto úveru bola na neho postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 09. 2014.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, výpisom z úverového účtu, oznámením o postúpení pohľadávky a podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia žalobcu žalovanému bol z VÚB a. s. poskytnutý spotrebný úver vo výške 1 980,-- Eur na základe zmluvy o úvere zo dňa 30. 06. 2009. Tento úver sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 50,28 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci. Dátum poslednej mesačnej splátky bol dojednaný 30. 06. 2014. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky riadne a včas. Dostal sa do omeškania, o čom ako dôkaz poskytol výpis z úverového účtu žalovaného.

Predmetom súdneho konania bolo právo žalobcu na zaplatenie neuhradených splátok splatných od 15. 07. 2013 do 30. 06. 2014, spolu vo výške 603,36 Eur. Úrok z omeškania požadoval odo dňa 01. 07. 2014 vo výške 8,15 % ročne.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez prejednávania sporu na pojednávaní v zmysle § 297 CSP. Mal za to, že vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšovala 1 000,-- Eur.

Predovšetkým súd skúmal vecnú aktívnu legitimáciu na strane žalobcu. Túto odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s právnym predchodcom VÚB a.s., ktorú však nedoložil. Doložil len oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 O. z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Postúpenie pohľadávky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia má význam vo vzťahu k dlžníkovi ten, že od daného okamihu dlžník je povinný plniť pohľadávku postupcovi, pričom dlžník nie je oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

V občianskom súdnom konaní však pokiaľ postupník tvrdí, že nadobudol platne práva z postúpenej pohľadávky, musí túto skutočnosť preukázať a to samotnou zmluvou o postúpení pohľadávky. Z pripojených listinných dôkazov však nevyplýva, že práve žalovaná pohľadávka a to za obdobie splátok splatných od 15. 07. 2013 do 30. 06. 2014 bola predmetom tohto postúpenia.

Z uvedených dôvodov, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, že je vecne aktívne legitimovaný v spore, súd jeho návrh zamietol (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 654/2015, 15Co 583/2015, 17Co 771/2015).

Žalovaný bol v konaní úspešný. Súd o náhrade trov konania potom rozhodol podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).