Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	6C/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6621203946
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2022:6621203946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa, IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava a žalovaného: A. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom Y. H. XXX/XX, J. o zaplatenie 588,08 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 588,08 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2021 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 588,08 Eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/125/2015 zo dňa 24.09.2015, bol žalovaný uznaný vinným z úmyselného ublíženia na zdraví poistenca žalobcu Q. Z.. Poškodenie zdravia poistenca si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, za ktorú žalobkyňa uhradila zariadeniam náklady vo výške 588,08 Eur. Právny nárok žalobkyne vznikol na základe ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti. uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobkyňa listom z dňa 20.12.2016 vyzvala žalovaného na úhradu nákladov vynaložených na liečbu v sume 588,08 Eur a nákladov konania vo výške 1,70 Eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobkyňa následne listom z dňa 25.09.2017 vyzvala žalovaného na splnenie povinností, avšak ten na výzvu nereagoval.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 6C/45/2021 - 17 zo dňa 11.10.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. a preto uznesením č.k. 6C/45/2021 - 38 zo dňa 08.03.2022 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, zároveň skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/125/2015 - 111 zo dňa 24.09.2015 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa XX.XX.XXXX asi R. XX:XX hod. v parčíku pri budove bývalého P. S. B. J., Š. Q..Y..Š., viackrát udrel Q. Z. päsťou do tváre a spôsobil mu zranenia a to povrchové poranenie tváre s výraznou okoloočicovou podliatinou vľavo, opuch nosa s deformáciou a stavom po krvácaní z ľavého nosového prieduchu, zlomenie kosti nosa s posunom úlomkov, tržnú ranu hornej pery a otras mozgu I. stupňa, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní 4 - 5 týždňov. Žalobkyňa uhradila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť Q. Z. poskytnutú v apríli 2015 v celkovej výške 588,08 Eur, ktoré pozostávajú z nákladov na Lekársku službu prvej pomoci, ambulantnú starostlivosť a ústavnú starostlivosť.
7. Žalovaný bol výzvou zo dňa 20.12.2016 vyzvaný na úhradu pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 589,78 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, túto výzvu žalovaný neprevzal a táto sa vrátil žalobkyni späť dňa 31.01.2017.
8. Žalobkyňa predžalobnou výzvou zo dňa 25.09.2017 vyzvala žalovaného na zaplatenie pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 589,78 Eur, ktorá pozostávala z nákladov vo výške 588,08 Eur a poštovného v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy.
9. Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č.577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. V konaní nebolo sporným, že žalobca svojim protiprávnym konaním spôsobil Q. Z. ublíženie na zdraví, pre ktoré mu bola poskytnutá lekárska starostlivosť a to v priebehu apríla 2015, za ktoré si zdravotnícke zariadenia vyúčtovali náklady vo výške 588,08 Eur. Q. Z. bol v rozhodnom čase poistencom žalobkyne, ktorá je oprávnená v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti požadovať od žalovaného náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nakoľko žalovaný svojim protiprávnym konaním poškodil zdravie Q. Z.. Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 588,08 Eur a poštovné vo výške 1,70 Eur. (výrok I)

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bola v plnom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto súd v súlade s citovaným ustanovením jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).