

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203463.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, Z., a otca: W. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Michaelou Kajabovou, s miestnom výkonu advokátskej činnosti Budovateľská 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd udeľuje súhlas otcovi: W. O. N., nar. XX.XX.XXXX, za matku: W. N. Š., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým O. N., nar. XX.XX.XXXX, na Základnej škole na Ž.I. U. Č.. XX, Z., a to od 01.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P/172/2022 návrhom doručeným dňa 25.11.2021, doplnený na pojednávaní dňa 11.02.2022, domáhal udelenia súhlasu za matku na zápis a na nástup maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 na ZŠ na Ž. U. Č.. XX, Z. a na ZŠ na Ž. X, Z..

2. V označenom konaní sa matka protinávrhom domáhala, aby jej súd udelil súhlas k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v M. škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v M. škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a v prípade ak maloletý nebude prijatý na ZŠ N.R., Z. - L., tak súhlas na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole s materskou školou W. L. Š., Q. XX, Z. - M. W., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole s materskou školou W. L. Š., Q. XX, Z. - M. W., ktorým nahrádza súhlas otca maloletého. Matka zároveň navrhla, aby jej súd udelil súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého, a to na trvalý pobyt v Z. - M. W., čím nahradí súhlas otca maloletého, alebo alternatívne, súd udelí súhlas matke na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a v prípade ak maloletý nebude prijatý na ZŠ N., Z. - L., tak súhlas na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky

v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole N. X, Z. - L. a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého, na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole N.Š. X, Z. - L., čím súd nahradí súhlas otca maloletého. Matka zároveň navrhla, aby jej súd udelil súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého, a to na trvalý pobyt v Z. - L., čím nahradí súhlas otca maloletého, alebo alternatívne súd udelí súhlas matke na zápis. resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a v prípade ak maloletý nebude prijatý na ZŠ N., Z. - L., tak súhlas na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole O. X, Z. - M. W., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole O. X, Z. - M. W., čím nahradí súhlas otca maloletého. Matka zároveň navrhla, aby jej súd udelil súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého, a to na trvalý pobyt v Z. - M. W., čím nahradí súhlas otca maloletého, alebo alternatívne súd udelí súhlas matke na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v M. Š. I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojená škola I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N., a v prípade ak maloletý nebude prijatý na ZŠ N.R., Z. - L., tak súhlas na zápis, resp. k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k zápisu maloletého do B. ročníka na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole M. L. - základná škola a gymnázium, Q. XX, Z. - B., a k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu k nástupu maloletého, na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 v M. Š. M. L. - základnú škola a gymnázium, Q. XX, Z. - B., čím nahradí súhlas otca maloletého. Matka zároveň navrhla, aby jej súd udelil súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého, a to na trvalý pobyt v Z. - B., čím nahradí súhlas otca maloletého.

3. Uznesením v konaní tunajšieho súdu sp. zn.11P/172/2022 vyhláseným na pojednávaní dňa 18.02.2022 súd vylúčil na samostatné konanie návrh matky doručený súdu dňa 15.02.2022 v časti ktorej sa matka domáhala udelenia súhlasu so zmenou trvalého pobytu maloletého na trvalý pobyt v Z. - M. W., alternatívne Z. - L. alternatívne Z. - B.. Uvedené konanie týkajúce sa nezhody rodičov s trvalým pobytom maloletého dieťaťa vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/1/2022, bolo uznesením č.k. 49P/1/2022-56 zo dňa 20.4.2022 zastavené, nakoľko matka vzala návrh späť.

4. Uznesením v konaní tunajšieho súdu sp. zn.11P/172/2022 vyhláseným na pojednávaní dňa 18.02.2022 boli vylúčené na samostatné konanie návrhy otca matky v časti nezhody rodičov s nástupom (plnením povinnej školskej dochádzky) maloletého dieťaťa na základnú školu. Zároveň rozsudkom č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/172/2021-192 zo dňa 25.02.2022 súd udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole Ž. Č..XX, Z. a v Základnej škole Ž. Č..X, Z.. Súčasne súd udelil súhlas matke za otca na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 v M. škole I. Č.. X, Z., organizačná zložka Základná škola N., Z.. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol a určil predbežnú vykonateľnosť rozsudku. Voči uvedenému rozsudku podala odvolanie matka.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2022 otec trval na vydaní rozhodnutia, ktorým súd nahradí súhlas matky s nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 v E. škole na Ž.I. U. Č.. XX O. Z.. V časti o nahradenie súhlasu matky na nástup maloletého na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 v E. škole Ž. Č.. X O. Z. žiadal otec konanie zastaviť a súčasne žiadal zamietnuť protinávrh matky. Spolu s uvedeným podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky s nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 v E. škole na Ž. U. Č.. XX O. Z.. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 49P/2/2022-292 zo dňa 12.07.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/123/2022.

6. Otec v podaní doručenom dňa 23.06.2022, obsahujúcim aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na tunajšom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/172/2021 žiadal o nahradenie

súhlasu matky maloletého so zápisom a nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na Ž. U. Č.. XX v Z. alebo alternatívne so zápisom a nástupom maloletého na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na Ž. U. Č.. X O. Z.. Matka naopak žiadala nahradenie súhlasu otca na ňou vybrané základné školy, ktorých okruh neustále menila. Okresný súd Bratislava II na pojednávaní dňa 18.02.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/172/2021 vylúčil návrh otca a návrh matky na nahradenie súhlasu druhého rodiča s nástupom do základnej školy na samostatné konanie. V konaní vedenom pod sp. zn. 11P/172/2021 súd rozhodoval o nahradení súhlasu rodiča s podaním prihlášky na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 na základnú školu, pričom nahradil súhlas matky s podaním prihlášky na Základnú školu Ž. Č.. XX, Z. a Základnú školu Ž. Č.. X, Z., a súhlas otca s podaním prihlášky na M. školu I. Č.. X, Z., organizačná zložka Základná škola N., Z.. V súlade s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.02.2022, č.k. 11P/172/2021 podal otec maloletého prihlášku na ZŠ Ž. a ZŠ Ž. O. Z. a matka na M. školu I. Č.. X, Z., organizačná zložka Základná škola N., Z.. V rozpore s rozsudkom a bez súhlasu otca podala matka maloletého ešte svojvoľne prihlášku na prijatie maloletého na ZŠ s MŠ W. K. Š. X / B. X, Z., ZŠ X.. R. X., V. XX, Z., M. škola M. L. - základná škola a gymnázium, Q. XX, Z.. Maloletý bol prijatý len na jedinú základnú školu, a to Základnú školu Ž. Č.. XX, Z.. Voči rozhodnutiu o prijatí maloletého na Základnú školu Ž. XX, Z., podala matka odvolanie, ktoré jej bolo rozhodnutím Mestskej časti Z. - O. zo dňa 15.06.2022, číslo XXXX/XXXX/XXXX/ŠKS/IW, zamietnuté a napadnuté rozhodnutie o prijatí maloletého na Základnú školu potvrdené. Keďže maloletý bol prijatý na jedinú základnú školu (ZŠ Ž.), otec požiadal matku o udelenie súhlasu s nástupom do tejto základnej školy. Matka na správy nereagovala. S ohľadom na skutočnosť, že maloletý musí nastúpiť do základnej školy počnúc 01.09.2022 a rodičom maloletého sa nepodarilo dosiahnuť zhodu, otec navrhol predbežnú vykonateľnosť rozsudku vo veci samej. V časti o nahradenie súhlasu matky na nástup maloletého na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 v Základnej škole Ž. Č.. X O. Z. žiadal otec o zastavenie konania a tiež o zamietnutie protinávru matky. S ohľadom na doterajší priebeh všetkých súdnych konaní týkajúcich sa maloletého, keď po vyhlásení rozsudku podal jeden alebo druhý rodič odvolanie, sa otec vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä z dôvodu časovej tiesne, domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia.

7. Otec k návrhu pripojil rodný list maloletého, rozhodnutie o neprijatí na M. školu I. X, Z. - L., organizačná zložka: ZŠ N. zo dňa 10.06.2022, rozhodnutie o neprijatí na Základnú školu X.. R. X., V. XX. Z. - M. W., rozhodnutie o neprijatí na M. školu M. L. - základná škola a gymnázium, Q. XX, Z. - B., rozhodnutie o neprijatí na Základnú školu s materskou školou W. K. Š. X/ B. X, Z. - M. W., rozhodnutie o neprijatí na Základnú školu Ž. X, Z., rozhodnutie o prijatí maloletého na Základnú školu Ž. XX, Z. a rozhodnutie Mestskej časti Z. - O.Ň. zo dňa 15.06.2022- číslo XXXX/XXXX/XXXX/ŠKS/IW- o odvolaní matky, výzvu matke na udelenie súhlasu s nástupom maloletého na školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 na ZŠ Ž. XX O. Z..

8. Rozhodnutím riaditeľa Základnej školy Ž. X, Z. zo dňa 13.06.2022 bolo rozhodnuté o neprijatí maloletého na základné vzdelávanie v základnej škole.

9. Rozhodnutím riaditeľky M. školy - Q. V. K. a ZŠ N. zo dňa 10.06.2022 bolo rozhodnuté o neprijatí maloletého do B. ročníka základnej školy pre šk. rok 2022/2023.

10. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy s materskou školou W. K. zo dňa 13.06.2022 bolo rozhodnuté o neprijatí maloletého na základné vzdelávanie v základnej škole.

11. Rozhodnutím riaditeľky M. školy M.. L. - základná škola a gymnázium zo dňa 28.04.2022 bolo rozhodnuté o neprijatí maloletého do X. ročníka M. školy M.. L. - org. zložka základná škola od 01.09.2022.

12. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy X.. R. X. zo dňa 16.05.2022 bolo rozhodnuté o prerušení konania vo veci prijatia maloletého do základnej školy z dôvodu absencie podpisu otca na prihláške na vzdelávanie.

13. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy, Ž. XX, Z. zo dňa 10.05.2022 bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie od 01.09.2022.

14. Rozhodnutím MČ Z. - O. zo dňa 15.06.2022 o odvolaní matky proti rozhodnutiu riaditeľky Základnej školy Ž. XX, Z. reg. pod č. XXX/XXXX zo dňa 27.05.2022 bolo odvolanie zamietnuté a napadnuté rozhodnutie o prijatí maloletého na základné vzdelávanie potvrdené.

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/104/2018-30 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/425/2018-133 zo dňa 23.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v páry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v nepáry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v nepáry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v páry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2018.

16. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/113/2018-1077 zo dňa 28.06.2021 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a otec od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil, vo zvyšnej časti návrhy rodičov zamietol a určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy starostlivosti počas prázdnin a sviatkov a súčasne nariadil dohľad nad výchovou maloletého na obdobie jedného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku. Voči uvedenému rozsudku podali odvolanie obaja rodičia.

17. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 49P/4/2022 vedené konanie o návrhu otca, ktorým sa domáha určenia trvalého bydliska maloletého na adrese Č. X, Z.. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

18. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

29. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

32. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

33. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy,

postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

34. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom je dôvodný. Z podaného návrhu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je t.č. neodkladným opatrením zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom zo zákona sú obaja oprávnení ho zastupovať. Maloletý dňa XX.XX.XXXX dovŕšil vek X rokov a je teda povinný plniť si povinnú školskú dochádzku. Aktuálny skutkový stav je taký, že maloletý je prijatý na jedinú základnú školu, a to na ZŠ Ž. O. Z., kde súd rozsudkom č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022 (v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/172/2021-192 zo dňa 25.02.2022) udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023. Na žiadnu inú školu maloletý prijatý nie je, predovšetkým však nie je prijatý na M. školu I. X, Z., organizačná zložka: ZŠ N.. Jedine vo vzťahu k tejto škole udelil súd citovaným - predbežne vykonateľným - rozsudkom matke za otca súhlas na zápis maloletého. Ak teda aj matka podala prihlášky na zápis maloletého na ďalšie základné školy, urobila tak zjavne bez súhlasu otca, prípadne súdom nahradeného súhlasu, čo nemožno akceptovať.

35. Aj keď o otázke nahradenia súhlasu druhého rodiča sa v zásade rozhoduje po vykonanom dokazovaní v riadnom konaní, vzhľadom na zistené okolnosti mal súd v posudzovanom prípade za to, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje bezodkladný zásah súdu. Je totiž zrejmé, že čas nástupu maloletého na povinnú školskú dochádzku sa blíži, pričom matka nereaguje na výzvy otca na udelenie súhlasu s nástupom maloletého na školskú dochádzku na ZŠ Ž., kde jedine je t.č. maloletý prijatý. Pokiaľ ide konanie vo veci samej, tak nie je možné s istotou predpokladať, kedy bude rozsudkom rozhodnuté o nezhode rodičov, maloletému však vznikne povinnosť plniť si školskú dochádzku už o necelé dva mesiace. Na druhej strane neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Je tiež v záujme maloletého na nástup do školy ho vhodným spôsobom psychicky pripraviť a neistota medzi rodičmi ohľadom výberu školy takúto možnosť neimplikuje. Súdu tak - poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy - neostalo iné, než rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto uznesenia a udeliť súhlas otcovi za matku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým na Základnej škole Ž. v Bratislave.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.