

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223070
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312223070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: F. v konaní právne zastúpený: ERASMUS LEGAL s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému: J., o zaplatenie 1484,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.464,75 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.01.2010 do 10.12.2012 vo výške 410,04 eur, úrok z omeškania vo výške 80,96 eur od 11.12.2012 do 26.07.2013, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.464,75 eur od 27.07.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 19.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.484,75 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 417,92 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.484,75 eur od 11.12.2012 do zaplatenia, súdny poplatok 89,00 eur a trovy právneho zastúpenia 189,60 eur. Žalobca dňa 06.05.2008 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená ako telefónna pôžička, v prípade ktorej vybavenie úveru prebieha telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákaznickej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle takto uzatvorenej zmluvy žalovaný telefonicky kontaktoval zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru vo forme finančnej hotovosti.. Pri telefonickom vybavovaní úveru, na základe výzvy zamestnanca žalobcu, žalovaný poskytol žalobcovi všetky potrebné osobné údaje o ňom a údaje o jeho zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do predmetnej úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanému spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorý ju podpísanú spätne vrátil žalobcovi. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1327,76 eur zo strany žalobcu žalovanému, pričom žalobca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,69 eur, v celkovom počte splátok 60. Napriek dohodnutému splátkovému kalendáru sa žalovaný dostal s platením splátok do omeškania, až bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2215,88 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Na základe takto uvedeného skutkového stavu evidoval žalobca ku dňu podania žaloby dlh v celkovej výške 1484,75 eur, ktorý pozostáva z istiny 691,99 eur a úroku zo zosplatnenej istiny 792,76 eur. Žalobca mal taktiež povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 417,92 eur.

2. Súd vydal dňa 17.01.2013 pod č. k. 7RO/541/2012-15 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

3. Dňa 03.09.2013 žalobca doručil súdu podanie s názvom „Doplnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.12.2013; Čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu (v časti zosplatnenej istiny a úroku z omeškania); Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní nariadenom na deň 03.09.2013;“. Súd na základe návrhu žalobcu dňa 29.10.2013, pod č. k. 12C/160/2013-52 konanie v časti istiny pohľadávky o sumu vo výške 20,00 eur a v časti príslušenstva pohľadávky - kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu o sumu vo výške 7,88 eur, zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, že návrh znie: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.464,75 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.01.2010 do 10.12.2012 vo výške 410,04 eur, úrok z omeškania vo výške 80,96 eur od 11.12.2012 do 26.7.2013, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.464,75 eur od 27.07.2013 do zaplatenia, súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 89,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,60 eur.“ Predmetné uznesenie súdu však nenadobudlo právoplatnosť.

4. Okresný súd Levice na pojednávaní konanom dňa 24.11.2016 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže doručenie mali riadne vykázané. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti, pričom na žalobnom návrhu v spojení s predloženými dôkazmi trval len v časti, v ktorej nevzal žalobu späť. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom žaloby z č. l. 1-2 a podstatným obsahom spisu, najmä plnomocenstvo č. l. 3, osvedčenie č. l. 4, výpis z Obchodného registra SR č. l. 5-6, splátkový kalendár č. l. 7-8, úverová zmluva zo dňa 6.5.2008 č. l. 9, 10, úverové zmluvné podmienky z č. l. 10,11, splatenie celého úveru s výzvou k úhrade č. l. 12, č. l. 13, platobný rozkaz č. l. 15, odpor z č. l. 17, vyjadrenie k odporu č. l. 20, 21, plnomocenstvo č. l. 22, prehlásenie č. l. 33, rozsudok 10P 249/2012, vyjadrenie z č. l. 35, vyjadrenie z č. l. 36- 39, čiastočné späťvzatie návrhu z č. l. 41 - 45, splátkový kalendár č. l. 47- 8, uznesenie č. l. 52, vstup č. l. 66, zápisnica zo zasadnutia ust. valného zhromaždenia č. l. 73-76 a 77-82, potvrdenie o pridelení IČO č. l. 73, oznámenie z č. l. 85-86, lustrácia Sociálnej poisťovne č. l. 110, poučenie č. l. 113-115 a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Dokazovaním mal súd za preukázané, že Žalobca dňa 06.05.2008 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3804235271, ktorá bola uzatvorená ako telefónna pôžička, v prípade ktorej vybavenie úveru prebieha telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákaznickej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle takto uzatvorenej zmluvy žalovaný telefonicky kontaktoval zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru vo forme finančnej hotovosti.. Pri telefonickom vybavovaní úveru , na základe výzvy zamestnanca žalobcu, žalovaný poskytol žalobcovi všetky potrebné osobné údaje o ňom a údaje o jeho zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do predmetnej úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanému spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorý ju podpísanú späťne vrátil žalobcovi. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1327,76 eur zo strany žalobcu žalovanému, pričom žalobca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,69 eur, v celkovom počte splátok 60. Napriek dohodnutému splátkovému kalendáru sa žalovaný dostal s platením splátok do omeškania, až bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2215,88 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Na základe takto uvedeného skutkového stavu evidoval žalobca ku dňu podania žaloby dlh v celkovej výške 1484,75 eur, ktorý pozostáva z istiny 691,99 eur a úroku zo zosplatnenej istiny 792,76 eur. Žalobca mal taktiež povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 417,92 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je v dôvodná v rozsahu uplatňovanom po čiastočnom späťvzátí žaloby. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 06.05.2008 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená ako

telefónna pôžička, v prípade ktorej vybavenie úveru prebieha telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle takto uzatvorenej zmluvy žalovaný telefonicky kontaktoval zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru vo forme finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru, na základe výzvy zamestnanca žalobcu, žalovaný poskytol žalobcovi všetky potrebné osobné údaje o ňom a údaje o jeho zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do predmetnej úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanému spolu s Úverovými zmluvnými podmienkami, a ktorý ju podpísanú späťne vrátil žalobcovi. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1327,76 eur zo strany žalobcu žalovanému, pričom žalobca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,69 eur, v celkovom počte splátok 60. Napriek dohodnutému splátkovému kalendáru sa žalovaný dostal s platením splátok do omeškania, až bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2215,88 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Na základe takto uvedeného skutkového stavu evidoval žalobca ku dňu podania žaloby dlh v celkovej výške 1484,75 eur, ktorý pozostáva z istiny 691,99 eur a úroku zo zosplatennej istiny 792,76 eur. Žalobca mal taktiež povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 417,92 eur.

21. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).