

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204672  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204672.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706 proti žalovanej: Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. D. XXXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 432,02 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 263,64 eur a 5 %-tný úrok z omeškania ročne zo sumy 104,17 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, 5 %-tný úrok z omeškania ročne zo sumy 81,12 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, 5 %-tný úrok z omeškania ročne zo sumy 78,35 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd žalobu zamietal.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 20.09.2016, doplnenou predložením originálu dňa 29.9.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 432,02 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr č. 7309141989, 7310330226, 7311539309, ktorými právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných Dodátkov cenu za mobilné služby. Na základe uvedeného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca žalobcu - Slovak Telecom, a.s. je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, keď uvedené služby poskytuje právny predchodca žalobcu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5Csp/32/2016 - 26 zo dňa 2.11.2016 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak nárok v celom rozsahu neuznáva. Predmetné uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 8.11.2016, pričom žalovaná na uvedené voči súdu nereagovala žiadnym spôsobom.

3. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. c) v spojení s § 297 písm. b) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 7.11.2016.

4. Z dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovanou bola dňa 27.2.2012 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb k t.č. 904430664, vrátane dodatku, dňa 19.10.2012 bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb k t.č. 911431664, vrátane dodatku, dňa 27.2.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb k t.č. XXXXXXXXXX vrátane dodatku a dňa 12.12.2011 Zmluva o pripojení k t.č. XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 7309141989, splatnou dňa 25.9.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.8.2013 do 7.9.2013 čiastku 109,16 eur (č.l. 20 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov za poskytnuté služby vo výške 79,3420 eur bez DPH, iných platieb vo výške 8,9610 eur, upomienky za oneskorenie platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 7310330226, splatnou dňa 25.10.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.9.2013 do 7.10.2013 čiastku 165,31 eur (č.l. 21 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov za poskytnuté služby vo výške 67,6022 eur bez DPH, iných poplatkov a služieb - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 66,- eur, upomienky za oneskorenie platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 7311539309, splatnou dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.10.2013 do 7.11.2013 čiastku 157,55 eur (č.l. 21 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov za poskytnuté služby vo výške 65,2864 eur bez DPH, iných poplatkov a služieb - prerušenie služby - neplatenie vo výške 66,- eur. Listom zo dňa 29.9.2014 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy neuhradených faktúr. Listom zo dňa 4.9.2015 (č.l. 22 spisu), právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Zmluvy uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy sú spotrebiteľským typom zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce ochranu spotrebiteľa. Predmetné zmluvy boli uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom - žalovanou, fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Spotrebiteľská zmluva je osobitný typ zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, preto na takúto zmluvu je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach.

7. Postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania na žalobcu mal súd preukázané z oznámenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 4.9.2015.

8. Súd mal z listín založených v spise dostatočne preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvorili dňa 27.2.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k t.č. 904430664, vrátane dodatku, dňa 19.10.2012 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k t.č. XXXXXXXXXX, vrátane dodatku, dňa 27.2.2012 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k t.č. XXXXXXXXXX vrátane dodatku a dňa 12.12.2011 uzatvorili Zmluvu o pripojení k t.č. XXXXXXXXXX. Na základe uvedených zmluvných dokumentov sa žalobca zaviazal poskytovať služby a žalovaná sa zaviazala platiť cenu poskytnutých služieb. Faktúrou č. 7309141989, splatnou dňa 25.9.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.8.2013 do 7.9.2013 čiastku 109,16 eur (č.l. 20 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov za poskytnuté služby vo výške 79,3420 eur bez DPH, iných platieb vo výške 8,9610 eur, upomienky za oneskorenie platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 7310330226, splatnou dňa 25.10.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.9.2013 do 7.10.2013 čiastku 165,31 eur (č.l. 21 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných

poplatkov za poskytnuté služby vo výške 67,6022 eur bez DPH, iných poplatkov a služieb - obmedzenie služby - neplatenie vo výške 66,- eur, upomienky za oneskorenie platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 7311539309, splatnou dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za obdobie od 8.10.2013 do 7.11.2013 čiastku 157,55 eur (č.l. 21 spisu), ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov za poskytnuté služby vo výške 65,2864 eur bez DPH, iných poplatkov a služieb - prerušenie služby - neplatenie vo výške 66,- eur.

9. Žalobu súd považoval za dôvodnú v časti zaplatenia sumy 79,3420 eur + DPH, sumy 8,9610 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7309141989, splatnou dňa 25.9.2013, sumy 67,6022 eur + DPH vyúčtovanej faktúrou č. 7310330226, splatnou dňa 25.10.2013 a sumy 65,2864 eur + DPH vyúčtovanej faktúrou č. 7311539309, splatnou dňa 25.11.2013. V tejto časti súd mal dostatočne preukázané, že žalovanej boli poskytnuté služby, za ktoré nezaplatila. Súd potom priznal žalobcovi sumu 263,64 eur t.j. cenu za plnenia, ktoré boli zo strany právneho predchodcu žalobcu riadne poskytnuté. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5 %-tný ročný úrok z omeškania zo súm jednotlivých faktúr, nakoľko dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku.

10. Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie iných poplatkov a služieb ako aj poplatku za upomienku súd neuznal za dôvodný, nakoľko tieto neboli dojednané medzi stranami sporu a sú v rozpore s normami spotrebiteľského práva. Žalobca resp. právny nástupca žalobcu nepreukázal, že tieto podmienky boli individuálne dojednané, preto súd návrh v časti prevyšujúcej priznaný nárok spolu s úrokom z omeškania zamietol, konkrétne v časti o zaplatenie sumy 66,- eur + DPH vyúčtovanej faktúrou č. 7311539309, splatnou dňa 25.11.2013, vo výške 4,99 eur ako upomienky za oneskorenie platby vyúčtovanej faktúrou č. 7309141989, splatnou dňa 25.9.2013 a sumy 66,- eur + DPH ako poplatku za obmedzenie služby - neplatenie a upomienky za oneskorenie platby vo výške 4,99 eur.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko v konaní mal úspech aj žalobca aj žalovaná, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.