

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoPs/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205329
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7623205329.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Har Tzvi a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX S., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: JUDr. O. W. - vyšší súdny úradník R. súdu W. K. B., na návrh navrhovateľky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom K.O. XX, XXX XX X. nad K., E. Y., za účasti: 1./ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 5, XXX XX F., 2./ P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. XX, XXX XX B. Q., 3./ G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX a 4./ E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX S., v konaní o obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, o odvolaní E. E. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14Ps/7/2023 - 122 zo dňa 28.03.2024, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala obmedzenia spôsobilosti Z. B., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony a ustanovenia opatrovníka.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. O b m e d z u j e s a Z. B., nar. XX.X.XXXX v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že táto nie je spôsobilá:

- ? ohlasovať a meniť miesto svojho trvalého a prechodného pobytu,
- ? rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, o jej hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov, liekov a pod., dávať informovaný súhlas o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- ? konať a vystupovať vo vzťahu k orgánom verejnej a štátnej moci,
- ? preberať úradné zásielky od orgánov verejnej a štátnej moci,
- ? využívať vodičské oprávnenie a oprávnenie na držanie a nosenie zbrane v prípade, ak je ich držiteľom,
- ? kandidovať vo voľbách do Národnej rady SR, do orgánov samosprávneho kraja, do orgánov miestnej samosprávy,
- ? uzatvárať manželstvo,
- ? vykonávať správu vlastníctva nehnuteľností alebo hnutel'ných vecí vrátane finančnej hotovosti a nakladať s nimi, uzatvárať jednostranné právne úkony, dvojstranné príp. viacstranné právne úkony, predovšetkým uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu od jednoduchých až po zložité transakcie, kde je predmetom majetkové či finančné plnenie,
- ? preberať mzdu alebo iný obdobný príjem, dôchodok, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, štátne sociálne dávky a iné dávky sociálnej podpory alebo iný príjem.

II. U s t a n o v u j e s a Z. B., nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku H. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, trvale bytom K.O. XXXX/XX, X. nad K., XXXXX E. Y., ktorá je oprávnená a povinná v rozsahu obmedzenia opatrovankyňu zastupovať v bežných veciach, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu. Na nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie súdom.

III. Ustanovená opatrovníčka je p o v i n n á najmenej dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12. podávať správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom. Po ukončení opatrovania je opatrovníčka povinná podať záverečný účet zo správy majetku opatrovankyne.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.“.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie E. E.. S napadnutým rozsudkom nesúhlasí, žiada o opakované prešetrenie celej situácie a záujmu jeho matky.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudok súdu prvej inštancie bol E. E. doručený dňa 11.04.2024 (č. I. 133), ktorý podal odvolanie prostredníctvom poštovej prepravy dňa 29.04.2024 (č. I. 134), teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehote.

8. V dôsledku toho, že predmetné odvolanie bolo podané oneskorene, t. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehote, odvolací súd sa ďalej nezaoberal samotným obsahom podaného odvolania.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolaciemu súdu v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP neostávalo iné ako odvolanie odmietnuť.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).